Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Всесоюзная Коммунистическая Партия (больш.).

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета и МК ВКП(б).

№ 221 (10303) | Понедельник, 16 сентября 1946 г. | ЦЕНА 20 КОП.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

Поднять уровень руководства колхозными парторганизациями

Основным фактором общественно-хозяйственной жизни в деревне, как и во всей стране, является в настоящее время напряженная борьба за успешное выполнение плана новой сталинской пятилетки. *Важнейшей задачей в области сельского хозяйства* является сейчас завершение уборки урожая сельскохозяйственных культур, своевременное и полное выполнение всех обязательств перед государством по поставкам продуктов полеводства и животноводства. Вместе с тем необходимо создать прочные основы для урожая будущего года, то-есть выполнить планы посева озимых и под'ема зяби. При проведении этих работ приходится преодолевать известные трудности, порожденные войной.

Колхозный строй, с честью выдержавший тяжелые испытания войны, имеет все возможности для преодоления этих временных трудностей. Но для того, чтобы реализовать имеющиеся возможности, надо прежде всего повысить уровень большевистского руководства колхозами.

В росте и укреплении колхозных парторганизаций партия всегда видела надежное средство под'ема социалистического сельского хозяйства и воспитания колхозников и колхозниц в духе коммунизма. Но никогда еще колхозные парторганизации не *представляли собой такой силы и не имели* такого влияния на селе, как теперь, когда в деревню вернулись из Красной Армии сотни тысяч коммунистов, прошедших *через горнило войны и закаленных* в борьбе с трудностями. Дальнейшее расширение влияния партии в деревне и усиление ее руководящей роли в развитии сельского хозяйства — таков непосредственный результат роста и укрепления первичных парторганизаций в колхозах.

Большие задачи, которые стоят перед нашим сельским хозяйством, могут быть разрешены только при условии непрерывного повышения роли коммунистов в жизни колхозов. Между тем общий уровень руководства их *работой во многих районах* никак нельзя признать удовлетворительным. Об этом свидетельствуют многочисленные факты.

В Молотовском районе, Омской области, имеется 30 сельских партийных организаций. Это большая сила. Но райком ее *далеко не использует*. *За семь месяцев* текущего года бюро райкома обсудило на своих заседаниях 295 вопросов. В их числе нет ни одного, касающегося работы коммунистов в колхозах. За это время райком не проверил и не заслушал на бюро ни одной колхозной парторганизации.

Безразличное отношение к жизни колхозных парторганизаций определяет весь стиль работы партийных руководителей *Молотовского района. Секретари райкома* партии тт. Румянцев, Кулигин и Лихова, бывая в колхозах, как правило, не находят времени посетить партийное собрание *или хотя бы побеседовать с коммунистами.* Секретарь партийной организации артели «Маяк социализма» тов. Шутова заявляет:

— Я не помню такого случая, чтобы первый секретарь райкома тов. Румянцев обратился ко мне, как к секретарю партийной организации, по вопросам партийной работы. В лучшем случае он узнает у меня, где находится председатель колхоза.

Примерно так же обстоит дело и в некоторых других районах Омской области. Слабое руководство колхозными парторганизациями и вообще партийно-политической работой на селе привело к серьезному отставанию Омской области с уборкой урожая и хлебопоставками.

Многие первичные парторганизации *поверхностно занимаются вопросами* развития коллективного хозяйства, слабо вникают в экономику артельного производства, не уделяют надлежащего внимания вопросам организационно-хозяйственного укрепления колхозов. Они недостаточно осуществляют предоставленное им право контроля деятельности правлений колхозов, проходят мимо фактов нарушения государственной дисциплины и Устава сельскохозяйственной артели.

Во многих случаях райкомы не заботятся о повышении руководящей роли первичных парторганизаций в колхозах, об укреплении их независимости и самостоятельности. Об этом говорит, в частности, распространенная кое-где практика так называемого *совместительства, когда председатель* или заместитель председателя колхоза одновременно является и секретарем парторганизации. В результате парторганизация не использует право контроля над деятельностью правления, не борется с злоупотреблениями в артели, мало занимается массово-политической работой.

Независимость и самостоятельность партийной организации — непременное условие успешного выполнения ее важнейшей функции — контроля за деятельностью правления колхоза. Без этого нельзя создать такую обстановку в колхозе, которая исключила бы возможность семейственности и замазывания недостатков, возможность нарушения внутриколхозной и государственной дисциплины. Осуществляя право контроля, критикуя недостатки правления артели и направляя его работу, партийная организация обязана всемерно помогать правлению, поднимать его авторитет, укреплять его роль в управлении артельными делами.

Райкомы партии в своем руководстве *колхозными парторганизациями должны* так организовать дело, чтобы, во-первых, каждый коммунист неустанно повышал свой идейный уровень, а каждая партийная организация жила полнокровной партийной жизнью; чтобы, во-вторых, массово-политическая работа в бригадах, звеньях и на фермах не прекращалась ни на один день. Совершенно нетерпимо положение, когда многие деревенские коммунисты не ведут агитационно-пропагандистской работы среди колхозников. *Надо понять, что успешное* проведение всех сельскохозяйственных работ в колхозах и своевременное выполнение обязательств перед государством во многом зависят от уменья организовать политико-массовую работу. Каждая первичная организация *должна стать подлинным большевистским вожаком в деревне, опирающимся* в своей работе на широкий колхозный актив и ведущим за собой всех колхозников и колхозниц.

Колхозные партийные организации стоят перед лицом больших и ответственных задач. Эти задачи продиктованы требованиями успешного выполнения нового пятилетнего плана, укрепления могущества советского государства. Быть верными стражами интересов коллективного хозяйства, интересов государства, добиваться неуклонного *выполнения государственных заданий, воспитывать* колхозников и колхозниц в духе коммунизма — вот что требует партия от своих первичных организаций на селе. Об этом особенно важно помнить сейчас, в период уборки урожая и заготовок хлеба и других продуктов сельского хозяйства. Местные партийные органы должны помочь колхозным партийным организациям, коммунистам и комсомольцам на селе с честью выполнить задачи, поставленные перед ними партией.

В Совете Министров СССР

В целях *подготовки условий для отмены в 1947 году карточной системы и введения единых цен* Совет Министров СССР признал необходимым теперь же осуществить мероприятия, направленные *к сближению высоких коммерческих и низких пайковых цен* путем дальнейшего снижения коммерческих цен и некоторого повышения пайковых цен с тем, чтобы к моменту отмены карточной системы упразднить коммерческие цены и об'явить новые пайковые цены едиными государственными ценами.

Учитывая трудности для мало- и среднеоплачиваемых рабочих и служащих, связанные с повышением пайковых цен, Совет Министров СССР *решил для возмещения потерь рабочих и служащих*, имеющих ставки и оклады заработной платы не выше 900 рублей в месяц, *повысить им заработную плату, а именно,* получающим до 300 рублей повысить на 110 рублей в месяц; получающим до 500 рублей — на 100 рублей; получающим до 700 рублей — на 90 рублей; получающим до 900 рублей — на 80 рублей; неработающим пенсионерам и семьям военнослужащих, получающим пособие и находящимся на государственном снабжении — на 60 рублей в месяц; студентам, получающим стипендию: высших учебных заведений — на 80 рублей в месяц, техникумов — на 60 рублей в месяц.

Вышеуказанные изменения в заработной плате, как и в пайковых и коммерческих ценах, *вводятся в действие с 16-го сентября 1946 года.*

УСПЕХИ ПИЩЕВИКОВ КАЗАХСТАНА

АЛМА-АТА, 15. (**Корр. «Правды»**). Рабочие, инженеры и техники пищевой промышленности Казахстана, участвуя во Всесоюзном социалистическом соревновании, успешно выполняют свои обязательства. Выполнив июньскую и июльскую производственные программы, они добились еще больших результатов в августе: в этом *месяце пищевики дали сверхплановой продукции* на 744.000 рублей.

Коллектив Алмаатинского плодоконсервного комбината в августе переработал 600 тонн яблок на варенье, повидло, конфетную начинку. Сверх задания сдано 222.000 банок консервов. Бостандыкский консервный завод (Южный Казахстан) за это же время выработал сверх плана 188.000 банок консервов.

Петропавловская махорочная фабрика в августе закончила выполнение годовой программы. Сейчас она дает продукцию сверх программы.

Перевыполнили августовский план предприятия треста «Казахстанское пиво», Алмаатинская чайная фабрика.

В сентябре пищевики Казахстана борются за новые успехи. Они обязались выпустить продукции на один миллион рублей больше, чем в августе.

—o—

НА ПОЛЯХ КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

КУРСК, 15. (**Корр. «Правды»**). Колхозы Глушковского, Льговского и Крупецкого районов выполнили годовой план хлебопоставок и завершили сев озимых. К 10 сентября план сева озимых по области выполнен на 93 процента, в прошлом же году на это число было засеяно 43 процента плановой площади. Зяби вспахано более 212 тыс. гектаров, а в прошлом году к этому времени было лишь 8 тыс. гектаров. По темпам зяблевой вспашки впереди идут Обоянский и Больше-Троицкий районы.

Прядильная фабрика комбината «Советская звезда»

ЛЕНИНГРАД, 15. (**Корр. «Правды»**). Во время Великой Отечественной войны от бомбежек немецко-фашистской авиации и артиллерийского обстрела сильно пострадал прядильно-ниточный комбинат «Советская звезда».

В восстановлении предприятия наряду со строителями участвовал и весь его производственный коллектив. В 1945 году была пущена первая очередь прядильной фабрики. Социалистическое соревнование помогло текстильщикам добиться новой производственной победы. Прядильная фабрика полностью восстановлена. На-днях все имеющиеся на комбинате 74.699 прядильных веретен, 500 машин и агрегатов начали изготовлять пряжу. Освоена выработка новых сортов пряжи для высококачественного маркизета и для нужд электро*промышленности*.

До конца года будет выпущено 1.599 тонн пряжи и 20 миллионов катушек ниток. Намечено ввести в строй 7.000 новых крутильных веретен.

Коллектив комбината «Советская звезда» взял на себя обязательство выпустить в этом году сверх плана 85 тонн пряжи и 2 миллиона катушек ниток.

Праздник пионеров города-героя

СТАЛИНГРАД, 15. (**Корр. «Правды»**). Сегодня пионеры и школьники провели традиционный осенний праздник, посвященный началу учебного года.

К этому дню строители восстановили и построили 12 прекрасных школ. Здания 42-й и 52-й школ строились скоростными методами в течение полутора—двух месяцев. В восстановлении, строительстве и подготовке школ к учебному году участвовали многие тысячи трудящихся.

Юные сталинградцы возложили венки на могилу своих дедов, отцов и братьев, павших смертью храбрых при защите родного города от белогвардейцев и немецко-фашистских захватчиков.

Затем на площади Павших Борцов состоялся короткий митинг. Председатель исполкома Сталинградского городского Совета депутатов трудящихся тов. Пигалев и учитель школы № 93 Герой Советского Союза тов. Миловатский поздравили пионеров и школьников с началом учебного года и пожелали им отличных успехов.

Праздник закончился парадом. По залитой яркими солнечными лучами площади мимо украшенных зеленью трибун торжественным маршем прошло около 10 тысяч пионеров и школьников. Высоко над колоннами они несли убранные цветами портреты товарища Сталина, многочисленные плакаты и транспаранты, на которых начертаны слова горячего привета, любви и благодарности ближайшему другу, любимому учителю и родному отцу советских детей великому Сталину.

УСПЕШНЫЙ ЛОВ РЫБЫ В ГИРЛЕ ДУНАЯ

ИЗМАИЛ, 15. (**Корр. «Правды»**). Вилковский рыбозавод досрочно выполнил квартальный план лова рыбы. Семь колхозов, поставляющих рыбу на этот завод, за последние три месяца выловили в гирле Дуная 7.500 центнеров сельди, скумбрии, красной рыбы и хамсы. Рыбаки колхоза «Путь к коммунизму» сейчас сдают рыбу сверх годового плана.

Успешно идет лов в Днестровском лимане. Колхозы, сдающие рыбу на *Белгород-Днестровский рыбозавод, уже выполнили* годовой план на 80 процентов.

Быстрее завершить уборку урожая в Сибири, досрочно выполнить план хлебозаготовок

(Беседа с министром земледелия СССР тов. И. А. БЕНЕДИКТОВЫМ)

НОВОСИБИРСК, 15 сентября. (**Корр. «Правды»**). Находящийся в Сибири министр земледелия СССР тов. И. А. Бенедиктов в беседе с корреспондентом «Правды» рассказал о ходе уборки урожая и выполнении плана хлебозаготовок в восточных районах страны.

Тов. Бенедиктов заявил:

— В этом году колхозы и совхозы Сибири вырастили хороший урожай. Это создает сибирским областям и краям благоприятные условия, чтобы полностью рассчитаться с государством, засыпать семенные фонды и выдать больше хлеба на трудодни колхозникам.

Как известно, в этом году государство оказало большую помощь Сибири семенной ссудой, горючим, запасными частями, автомашинами. Теперь наступило время, когда сибирские колхозы и совхозы должны выполнить свой долг перед государством. Сейчас у партийных и советских организаций, у работников земельных органов нет более важной и почетной задачи, как борьба за успешное проведение уборки урожая и выполнение плана хлебозаготовок.

В Сибири наступили решающие дни борьбы за хлеб.

Как же партийные, советские и земельные органы Сибири выполняют поставленные перед ними задачи? Надо прямо сказать, что во многих районах Сибири уборка урожая и сдача хлеба государству проходят крайне медленно.

Отставание с уборкой и хлебопоставками *ряда областей Сибири является* результатом недостаточного руководства партийных и советских организаций уборочными работами. Это прежде всего относится к *партийным и советским органам Новосибирской области*. Уборка урожая и сдача хлеба государству проходят здесь недопустимо медленно. Какие же к тому причины? Горючим область обеспечена, машины есть, рабочих рук достаточно. Причины отставания состоят в том, что Новосибирский обком *партии и облисполком плохо контролируют* районные организации, недостаточно требовательны к работникам на местах.

Затяжка уборки происходит еще и потому, что в Новосибирской области не используются все средства и ресурсы, которыми *располагают совхозы, колхозы* и МТС. *Область может убирать в пятидневку* не менее 250 тысяч гектаров хлеба, но в августе колхозы убирали едва 40—60 тысяч *гектаров за пятидневку*, в сентябре— 90 тысяч. Многие райкомы партии и райисполкомы руководят уборкой урожая неудовлетворительно.

Как используются в Новосибирской области комбайны? Область может убирать каждую пятидневку комбайнами 110 тысяч гектаров. Это при условии, если комбайны будут выполнять нормы выработки. Между тем производительность комбайнов во многих местах очень низкая. В результате комбайнами убирается не более 25—40 тысяч гектаров за пятидневку.

Не лучше используются в колхозах и простые уборочные машины. Колхозы Новосибирской области могут убирать каждую пятидневку простыми машинами 140 тысяч гектаров хлеба. А фактически в августе убиралось всего по 30—40 тысяч гектаров в пятидневку. Да и сейчас еще темпы очень низки — не более 50 тысяч гектаров в пятидневку. Таким образом, мощность простых машин используется лишь на одну треть.

Нужно обратить внимание партийных организаций Сибири на необходимость решительной борьбы с потерями на уборке урожая. В некоторых районах Новосибирской области, где нам пришлось бывать, потери достигают 1½—2 центнеров на *каждом гектаре. Но опаснее всего то,* что руководители колхозов считают эти потери *неизбежными. Приходилось слышать* такие, например, рассуждения: урожай, мол, хороший, хлеба много, и без потерь никак не обойдешься. Поэтому кое у кого притупилось чувство *ответственности за организацию борьбы с потерями на уборке урожая*. Партийные и советские организации, земельные органы и все колхозники, работники совхозов и МТС должны об'явить решительную войну потерям урожая. Это даст нам возможность сохранить для государства десятки и сотни тысяч пудов хлеба. *Нельзя забывать о том,* что потери урожая неминуемо повлекут уменьшение валового сбора зерна и сокращение выдачи хлеба колхозникам на трудодни.

Надо напомнить работникам сибирских областей и краев о необходимости принять *решительные меры*, чтобы уберечь хлеб от порчи и прорастания. А такая угроза в отдельных районах Сибири уже имеет место. Скирдование хлеба отстает от темпов косовицы. На полях колхозов Новосибирской области лежит незаскирдованный хлеб на площади 165 тыс. гектаров. А незаскирдованный хлеб — это неубранный хлеб.

Что необходимо предпринять для резкого усиления темпов уборочных работ в Сибири? Во-первых, надо вести уборку урожая при любых условиях, чтобы закончить косовицу хлебов к 25 сентября. Нужно удвоить, утроить темпы косовицы и обмолота, *организовать скирдование скошенного хлеба*, строго выполнить график сдачи зерна государству. Подсчеты показывают, что наличие средств производства даже в отстающих областях и районах позволяет колхозам и совхозам успешно справиться с этой задачей.

Во-вторых, надо обеспечить тщательную охрану и сохранность хлеба на токах, быструю просушку зерна, использовать на полную мощность все сушилки, имеющиеся в колхозах и совхозах. Зерно с токов должно непрерывным потоком идти на государственные склады. Нельзя допускать, чтобы на токах скапливались огромные массы влажного зерна. В Новосибирской *области хлеб государству сдается медленно*, а на колхозных токах лежат миллионы пудов зерна.

Решающим условием успешного завершения уборки является правильная организация труда в колхозах. Все колхозники в эти страдные дни должны работать в поле! Надо направить на поля административно-управленческих работников, часть животноводов и т. д.

Неоценимую помощь селу может оказать городское население. Партийные и советские организации промышленных городов Сибири имеют большие возможности для посылки в колхозы и МТС квалифицированных рабочих и специалистов по ремонту машин. В этом отношении нужно всемерно поддержать решение партийного актива города Новосибирска, которое решило направить в колхозы, совхозы и МТС не менее 25 тыс. рабочих и служащих. Вместе *с этим в колхозы и МТС командируются* секретари партийных организаций предприятий, фабрик и учреждений Новосибирска для проведения массово-политической работы. Во-время оказанная помощь города во многом будет способствовать успешному проведению уборки урожая и выполнению хлебозаготовок.

Наряду с этим партийные и советские организации должны организовать повседневный контроль за выполнением заданий каждым колхозником и комбайнером. Улучшить организацию работы и установить повседневный контроль — значит усилить темпы уборки урожая и хлебозаготовок.

Нельзя терять ни одного дня. Первоочередная задача партийных организаций — мобилизовать на успешное завершение уборки урожая все силы и средства, поднять людей на новые трудовые подвиги. Сибирские колхозники, работники МТС и совхозов должны приложить все усилия, чтобы быстро и без потерь завершить уборку урожая, досрочно рассчитаться с государством, дать Родине больше хлеба для успешного выполнения плана новой сталинской пятилетки.

Указ Президиума Верховного Совета СССР

О награждении орденами и медалями колхозников, колхозниц, работников коневодства Ивановской и Владимирской областей

За успешную работу по выведению новой породы тяжеловозных лошадей «Владимирская», имеющей большое государственное значение, **наградить:**

ОРДЕНОМ ЛЕНИНА

1. **Баранова** Василия Ивановича — заведующего племенной конефермой колхоза «Единый Труд» Суздальского района Владимирской области.
2. **Дыбина** Алексея Ивановича — бывш. председателя колхоза «Новая жизнь» Гаврилово-Посадского района Ивановской области.
3. **Патрикеева** Михаила Ивановича — председателя колхоза им. Максима Горького Юрьев-Польского района Владимирской области.
4. **Филиппова** Михаила Ивановича — старшего конюха Гаврилово-Посадского совхоза Ивановской области.

ОРДЕНОМ ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ

1. **Гулькина** Михаила Васильевича — председателя Гаврилово-Посадского райисполкома Ивановской области.
2. **Захаревич** Францеску Викторовну — зоотехника Гаврилово-Посадского госплемрассадника.
3. **Козлову** Веру Ивановну — заместителя секретаря Ивановского обкома ВКП(б) по животноводству.
4. **Корзенева** Михаила Павловича — заведующего кафедрой коневодства Ивановского сельскохозяйственного института.
5. **Молчанову** Ефросинью Александровну — бывш. председателя колхоза «Заря» Гаврилово-Посадского района Ивановской области.
6. **Никонова** Андрея Васильевича — старшего конюха колхоза «Пятилетка» Юрьев-Польского района Владимирской области.
7. **Нуждина** Ивана Илларионовича — заведующего племенной конефермой колхоза «Земледелец» Гаврилово-Посадского района Ивановской области.
8. **Парыщева** Петра Прохоровича — начальника Главного управления коневодства и коннозаводства Министерства животноводства СССР.
9. **Торгову** Ольгу Михайловну — старшего конюха колхоза «Безбожник» Юрьев-Польского района Владимирской области.

ОРДЕНОМ КРАСНОЙ ЗВЕЗДЫ

1. **Грачева** Александра Александровича — *главного зоотехника управления коневодства* Ивановского областного отдела животноводства.
2. **Лаптева** Илью Герасимовича — конюха колхоза «Новая жизнь» Гаврилово-Посадского района Ивановской области.
3. **Лукьянова** Федора Васильевича — *председателя колхоза «Наш путь»* Юрьев-Польского района Владимирской области.
4. **Лупикова** Алексея Сергеевича — председателя колхоза «Безбожник» Юрьев-Польского района Владимирской области.
5. **Напалкова** Ивана Федоровича — *заведующего племенной конефермой колхоза «Боевик» Гаврилово-Посадского района* Ивановской области.
6. **Никифорова** Михаила Ильича — председателя колхоза «Боевик» Гаврилово-Посадского района Ивановской области.
7. **Преснова** Павла Ивановича — секретаря Гаврилово-Посадского райкома ВКП(б) Ивановской области.

(Продолжение следует).

Учеба партийного актива

РОСТОВ-на-ДОНУ, 15. (**Корр. «Правды»**). Обком партии провел семинар руководящих работников по изучению пятилетнего плана. Занятия проходили по специальной программе. Их регулярно посещали 70 человек. Лекции читали секретарь обкома ВКП(б) тов. Кобылев, кандидаты экономических наук тт. Левитов, Будагов, Мицев и другие преподаватели высших учебных заведений.

По желанию самих слушателей обком решил продолжить учебу руководящего актива. *Организованы две группы для изучения* политической экономии и истории ВКП(б) по первоисточникам.

—o—

ДОКЛАД РЕДАКТОРА РАЙОННОЙ ГАЗЕТЫ НА БЮРО ОБКОМА ПАРТИИ

НОВГОРОД, 15. (**Корр. «Правды»**). Бюро обкома ВКП(б) обсудило доклад о работе старорусской районной газеты. Вскрыты серьезные недостатки. Редакция оторвалась от масс, не знает жизни предприятий и колхозов, не проявляет инициативы в постановке вопросов, слабо помогает *партийным и советским организациям в решении важнейших хозяйственно-политических задач.* Не развернута критика недостатков. Газета ведется на низком идейном и культурном уровне. Страницы ее *заполнены случайными заметками.*

Бюро обкома предложило редактору тов. *Киселеву улучшить освещение в газете* партийной жизни, смелее критиковать недостатки в работе партийных, советских и хозяйственных организаций. Газета должна систематически освещать выполнение плана новой сталинской пятилетки, ярче показывать достижения передовиков. Бюро *обязало Старорусский райком ВКП(б) улучшить* руководство газетой.

—o—

Выпуск слушателей областной партийной школы

ЯРОСЛАВЛЬ, 15. (**Корр. «Правды»**). Здесь состоялся выпуск слушателей областной партийной школы, которую окончили 109 человек. Слушатели получили знания по истории ВКП(б), истории СССР, политэкономии, по русскому языку, географии, по вопросам международных отношений и внешней политики СССР. Значительное место в программе школы отведено также вопросам партийного строительства и практике руководства социалистическим хозяйством.

Большинство выпускников закончили учебу с *отличными и хорошими оценками.* Они направлены на партийную, советскую и комсомольскую работу. Из числа отличников учебы, имеющих в прошлом опыт пропагандистской работы, несколько человек будут зачислены в пропагандистскую группу обкома партии.

Сейчас заканчивается набор нового контингента слушателей.

—o—

ГОРОДСКОЕ СОБРАНИЕ СЕКРЕТАРЕЙ ПЕРВИЧНЫХ ПАРТОРГАНИЗАЦИЙ

УФА, 15. (**Корр. «Правды»**). Состоялось собрание секретарей первичных парторганизаций города. Секретари парторганизаций предприятий, учреждений и учебных заведений обсудили решение ЦК ВКП(б) «О росте партии и о мерах по улучшению партийно-организационной и партийно-политической работы с вновь вступившими в ВКП(б)». С докладом по этому вопросу выступил секретарь горкома партии тов. Серов.

—o—

Расширение лекторских групп

КИЕВ, 15. (**Корр. «Правды»**). В последнее время значительно расширена лекторская группа Киевского *обкома КП(б)У. Она* пополнилась за счет внештатных лекторов *из числа заведующих кафедрами и преподавателей* Государственного университета, медицинского, педагогического и других институтов. Наряду с секцией истории партии, в которой насчитывается 20 лекторов, созданы секции политэкономии, философии, международного положения, *истории СССР и УССР.*

—o—

РОСТ КОЛХОЗНЫХ ПАРТОРГАНИЗАЦИЙ

ТАМБОВ, 15. (**Корр. «Правды»**). В текущем году в Мучкапском районе создано вновь 17 колхозных парторганизаций. *Райком партии организовал для секретарей* постоянно действующий семинар, на котором читаются лекции по вопросам организационно-партийной и идеологической работы. При новых парторганизациях созданы агитколлективы.

Значительно выросло число парторганизаций и в других районах области. В Избердеевском районе за год создано 27 колхозных парторганизаций. Свыше 30 новых организаций образовано в Кирсановском и Рассказовском районах.

—o—

ДОМ ОТДЫХА ДЛЯ МОЛОДЫХ ТРАНСПОРТНИКОВ

СВЕРДЛОВСК, 15. (**Корр. «Правды»**). На станции Заводоуковская открыт дом отдыха для молодых рабочих Свердловской железной дороги. Сюда приехала отдыхать первая партия — сто человек. Дом хорошо оборудован, имеет подсобное хозяйство.

На Парижской Мирной конференции

Статут Триеста и главные вопросы

Речь В. М. Молотова на заседании комиссии по политическим и территориальным вопросам мирного договора с Италией 14 сентября

Господин председатель, господа делегаты!

Вопрос о государственном устройстве «Свободной Территории Триест» имеет важное принципиальное и практическое значение.

Вы знаете, что основа для выработки статута Триеста у нас имеется. Она дана в решении четырех министров от 3 июля. В этом решении намечены границы «Свободной Территории Триест»; признано, что целостность и независимость территории обеспечиваются Советом Безопасности; установлены и общие принципы, на которых должны быть построены органы власти.

Тем не менее избранная Советом министров иностранных дел комиссия по выработке статута Триеста не пришла к единому мнению. Нам представлены, с одной стороны, три более или менее близких друг другу проекта от английской, американской и французской делегаций. С другой стороны, имеются два других проекта, представленные советской и югославской делегациями, в которых также есть немало однородных пунктов. Конференции предстоит разобраться в этих проектах и высказать свое мнение о статуте Триеста.

Можно по-разному подойти к вопросу о государственном устройстве Триеста. Надо, однако, помнить, что мы имеем в виду поставить всю эту территорию под покровительство Об'единенных наций. Следовательно, принципы организации государственной власти в Триесте должны соответствовать основным целям Об'единенных наций.

Нельзя рассматривать «Свободную Территорию Триест» как какую-то подмандатную территорию. Тем более нельзя рассматривать эту территорию как своеобразную колонию Совета Безопасности. Цель, которую мы должны поставить, ясна: благополучие населения Триеста и установление хороших отношений с соседями и с другими народами.

Если было бы неправильно рассматривать Свободную Территорию как какую-то колонию или полуколонию, то мы не должны рассматривать её и как военную базу для тех или иных держав, или даже для самого Совета Безопасности. Нельзя превращать Триест в чью-то новую базу вооруженных сил на Балканах. Это не соответствовало бы ни интересам населения Триеста, ни интересам Об'единенных наций. Всеми признается, что Триест является важным международным торговым портом, и он должен выполнить свою крупную роль в развитии международной торговли.

Предложение советской делегации исходит из решений, принятых четырьмя министрами. Моей задачей является раз'яснить точку зрения советской делегации по этому вопросу, особенно в связи с проектами других делегаций.

I. Организация власти и демократизм

Основы организации власти в Триесте — таков первый важный вопрос. В чьих руках должна находиться власть в Триесте: *в руках народа или в руках губернатора?* По этому вопросу наметились главные расхождения между проектами, представленными на конференцию.

В решении Совета министров иностранных дел сказано, что «законодательная и *исполнительная* власть устанавливается на демократических началах, включая всеобщее избирательное право». Таким образом, ясно сказано, кому должна принадлежать законодательная и исполнительная власть в Триесте. Из решения вытекает, что эта власть должна находиться в руках народа Триеста и что она должна быть организована на демократических началах.

В этом решении говорится также о том, какое положение должен занимать губернатор Триеста. Там сказано, что «губернатор назначается Советом Безопасности после консультации с Югославией и Италией». Кроме того, сказано, что «губернатор представляет Совету Безопасности ежегодные доклады». Таким образом место губернатора определено также совершенно точно.

Тем не менее по проекту английской делегации вся полнота власти передается в руки губернатора. Таков же смысл американского проекта, а в значительной мере и французского проекта. В оправдание приводятся всякого рода соображения насчет напряженности политического положения в Триесте. Указывается, что здесь пока не следует вводить демократическое самоуправление, что надо отложить осуществление демократических принципов на этой территории на будущее время. Вопреки решению Совета министров иностранных дел, английский, американский и французский проекты требуют, чтобы хозяином Триеста был губернатор. Такова одна политическая установка.

Возникает вопрос, как же именно выглядят права губернатора в Триесте с этой точки зрения?

В английском проекте подробно говорится об этих правах. Здесь сказано, что *правительственный совет будет состоять из председателя* — губернатора, заместителя губернатора, директора порта и трех лиц, назначаемых Ассамблеей Свободной Территории с согласия того же губернатора. При этом указывается, что губернатор, *заместитель губернатора и начальник порта должны* быть не из граждан Триеста и не из граждан Югославии и Италии, а из граждан других государств. Таким образом, предлагается, чтобы правительство Триеста состояло наполовину из иностранцев. *В английском проекте говорится дальше о* том, что губернатор сохраняет за собой ответственность за внешние сношения, за поддержание общественного порядка и безопасности, что он имеет право увольнять членов правительственного совета и рекомендовать Ассамблее назначение других. Кроме того, сказано, что все административные должностные лица назначаются и увольняются по распоряжению губернатора, что он может увольнять членов судебных органов, что губернатор имеет право приостанавливать действие любого закона, отменять любое административное распоряжение и издавать приказы, имеющие силу закона. Губернатор уполномачивается также заключать соглашения с другими государствами, вступать в международные многосторонние соглашения и т. д. Как видите, согласно английскому проекту власть полностью передается губернатору. Примерно то же самое говорится как в американском, так и во французском проектах.

Возникает вопрос, что послужило образцом для выработки такого рода проектов?

В этой связи представляет несомненный интерес положение, которое можно встретить в британских колониях. Здесь губернаторам предоставлены права такого же рода.

Так, в Индии генерал-губернатор, он же вице-король, председательствует, когда хочет, на заседаниях совета министров, а сами министры назначаются тем же генерал-губернатором. От генерал-губернатора зависит, *согласиться или не согласиться* с тем или иным биллем (законом), причем генерал-губернатор может обнародовать любой указ, который, по его мнению, требуется данными обстоятельствами. Полиция и органы безопасности находятся в руках генерал-губернатора Индии. Остается добавить, что такие же права предоставлены *губернаторам в отдельных провинциях Индии.*

Возьмите другой пример. В Западной Африке имеется британская колония под названием Золотой Берег. Губернатор Золотого Берега имеет право утвердить или *не утвердить решение местного законодательного совета*. Он осуществляет высшее руководство администрацией колонии. Он может увольнять чиновников, если они не назначены королем. Исполнительный совет колонии Золотой Берег, выполняющий роль местного правительства, находится под председательством губернатора и, кстати сказать, тоже состоит из шести человек, как это предложено для правительственного совета в Триесте.

Из всего этого видно, что положение губернатора в Триесте будет похоже на положение генерал-губернатора в Индии или на положение губернатора в колонии Золотой Берег в Африке. Спрашивается, подходит ли такое положение для «Свободной Территории Триест». Что получится, если мы дадим такие права губернатору в Триесте? Не получится ли у нас вместо **Свободной** Территории нечто вроде **губернаторской** территории, вместо свободного Триеста — губернаторский Триест? Мне кажется, *что эта опасность налицо*. Естественно, что советская делегация возражает против того, чтобы переносить опыт управления в британских колониях на Триест.

Будет неправильно, если в отношении Триеста мы будем придерживаться *установки лорда Керзона насчет Индии*. Мы не можем сочувствовать такой политической установке. Нам чужды также идеи Сесиль Родса, известного организатора «Южно-Африканского Союза», который говорил так: «С туземцем *надо обращаться как с ребенком* и нельзя давать ему избирательных прав так же, как и алкоголя. Мы должны осуществить систему деспотизма, подобную той, которая дала такие хорошие результаты в Индии». С такой рабовладельческой *идеологией нельзя идти* в Триест. Советская делегация хотела бы, чтобы это стало всем нам понятно.

Всё это говорит о том, что предложение британской делегации не соответствует элементарным принципам демократизма. Выступавший здесь британский делегат сказал, что он не недооценивает идеологической привлекательности советского проекта, но будто бы этот проект неприменим к реальной действительности в Триесте. Однако он этого не доказал и я думаю, что не смог бы этого сделать. С другой стороны, советская делегация не может согласиться, чтобы принципы, которые проводятся Британской империей в Индии и на Золотом Берегу, были подходящи для Триеста.

Мы отнюдь не предлагаем проведение принципов советского демократизма в Триесте, хотя на опыте нашей страны эти принципы, как известно, дали немалые и, можно сказать, замечательные результаты. По мнению советской делегации, осуществление этих принципов возможно лишь при *определенном уровне политического развития*, когда это делается действительно жизненной потребностью народа. Но мы считаем, что общеизвестные принципы демократизма, которые получили теперь такое сильное развитие в странах Европы, могут *быть с пользой применены* и в Триесте. Такова наша установка.

Разумеется, мы должны различать положение, как оно складывается в отдельных странах.

Возьмите для примера две соседних страны: *Грецию и Болгарию*, где в самые последние дни решался вопрос о судьбах монархии путем плебисцита. Известно, как это происходило. В одном случае — в Греции решался вопрос о восстановлении монархии, причем были пущены в ход все средства *давления со стороны внутренних органов и внешних сил*, и в стране было создано такое положение, при котором ничего, кроме фальсификации плебисцита, не могло получиться. Свободное выражение воли народа в таких условиях было *невозможно. Другое дело — в Болгарии*. Все признают, что там в нормальных условиях прошел свободный плебисцит, который превратился в общенародное торжество. Всё население участвовало в этом плебисците, единодушно высказавшись за ликвидацию монархии и за установление республики в Болгарии.

Сравнивая две страны, мы видим, что в Болгарии установлена республика таким путем, который полностью соответствует общепризнанным принципам демократизма, а, с другой стороны, в Греции восстанавливается монархия такими средствами, которые не имеют ничего общего с честным отношением к принципам демократизма. Конечно, плохим примерам подражать не следует. Но разве не ясно, что теперь мы имеем достаточно фактов такого проведения принципов демократизма, которое указывает путь для осуществления демократизма в реальных политических условиях Триеста.

Триест тесно связан с современной политической жизнью в Европе. В Триесте около 300 тысяч жителей, которые привыкли к активной политической жизни и умеют ценить роль политических, профессиональных, культурных и других организаций демократического типа. Нельзя притти в Триест с таким статутом, который будет игнорировать демократические принципы государственного устройства. Антидемократический статут не внесет желательного нам успокоения, а приведет к обратным результатам. Мы уже давно живем в XX веке, и следовало бы признать, что демократизм стал жизненной потребностью народов.

Некоторым, правда, больше нравится демократизм XIX века, и они не хотят признать прогрессивное значение установившихся уже новых и весьма важных путей в развитии демократизма в наше время. Мы все знаем, что демократизм XIX века был большим прогрессом, и его положительная роль в борьбе против деспотизма, как и против фашизма в наше время, известна. В XIX веке в ряде стран развился демократизм парламентского типа, что было большим шагом вперед в развитии государственной жизни. Но вне избирательных кампаний и вне стен парламента этот демократизм не получил широкого развития. Участие народа в государственной жизни всё еще оставалось весьма ограниченным.

В наше время, в век радио, газет и кино, когда к тому же существуют массовые политические партии, профсоюзы и когда *нередко даже церковь принимает самое ши*рокое участие в проведении политических кампаний, демократизм приобрел совершенно другой вид. В политическую жизнь теперь втягивается весь народ, миллионные массы. Не только в периоды избирательных кампаний, но и повседневно широкие массы народа участвуют теперь в политической жизни своей страны и активно реагируют на события международного порядка. Вместе с великими успехами радио, ежедневной прессы и многих других форм массового просвещения демократизм и формы его осуществления делают быстрые успехи в наше время. Триест расположен в одном из важных политических пунктов Европы, и все это к нему полностью применимо. Нас не поймут, если мы придем к тому мнению, что надо отказаться от проведения принципов демократизма в Триесте. Из этого мы должны сделать вывод, что государственное устройство Триеста необходимо осуществить на демократических основах. Триест не может остаться в стороне от большой дороги, в стороне от развития демократизма в странах Европы. Если хорошенько присмотреться к тому, что есть для всех нас приемлемого в современных демократических формах в Европе, мы, наверное, найдем немало хорошего и применимого для Свободной Территории. И тогда мы откажемся от того, чтобы переносить сюда принципы губернаторской власти в колониях, а возьмем то, что полезно, и то, что практически применимо в данных условиях для демократического развития Триеста.

Вот почему мы высказываемся против предложенного британской делегацией проекта, напоминающего в какой-то мере колониальный режим, и считаем естественным, что Свободная Территория должна быть организована на основах демократизма, не откладывая этого дела «в долгий ящик». Народ Триеста должен иметь возможность дышать действительно свободно и пользоваться всеми правами, как это имеет место и в других демократических государствах, — и только тогда всем будет понятно принятое нами решение о создании Свободной Территории.

В статуте о Триесте важное значение имеет еще вопрос о гражданстве. Советская делегация считает правильным югославское предложение, направленное в данном случае против бывших активных деятелей фашизма в Триесте. Не так давно мы все признавали, что надо покончить с остатками фашизма. Если это так, то активные деятели фашизма и их платные агенты не должны получить право гражданства в Триесте.

II. Международные отношения и право вето

Предложения, которые мы взялись подготовить, должны дать новое место Триесту в международных отношениях.

*Еще в сентябре прошлого года Совет министров иностранных дел признал, что Три*ест должен быть свободным международным портом. Триесту надлежит сыграть важную роль в международной торговле, и мы должны позаботиться о том, чтобы вырабатываемые нами предложения содействовали этому. Разумеется, это надо сделать не за счет интересов населения самого Триеста, а, напротив, с учетом этих интересов.

В этой связи необходимо остановиться на взаимоотношениях Триеста с соседями — с Югославией и Италией. Мы считаем необходимым, чтобы в триестском порту были специальные свободные зоны для обоих соседних государств. При этом нельзя не видеть, что Триест особенно заинтересован в развитии отношений с Югославией, являющейся его главным хинтерландом, хозяйственным тылом. В связи с этим советская делегация считает правильным предложение о таможенной унии Триеста с Югославией, а также установление совместного с Югославией управления железными дорогами Триеста. При таком положении будут созданы более благоприятные условия для экономического под'ема Триеста и для всей международной торговли.

Один из выступавших делегатов высказывал в связи с этим опасение, не подготовит ли это почву для включения Свободной Территории в Югославию. Однако это опасение не было ничем подкреплено. Во всяком случае, создавая Свободную Территорию, мы не можем забыть об её географическом положении и о необходимости для нее тесных экономических связей, особенно с таким соседом, как Югославия. Забота об интересах Свободной Территории требует такого решения, и мы должны пойти по этому пути.

Перехожу к вопросу о политическом месте Триеста в международных отношениях.

Во всех проектах, внесенных представителями четырех министров, имеется *предложение о демилитаризации Триеста*. Однако только в советском проекте говорится, что Свободная Территория должна быть также и нейтральна. Признание нейтральности означает, что на этой территории не будет никаких вооруженных сил — ни *внутренних, ни иностранных*. Советская делегация считает, что конференция должна высказаться за такое предложение.

В связи с этим, прежде всего, необходимо, чтобы было принято решение о выводе иностранных войск из Триеста в определен*ный срок. Об этом, однако, ни слова не го*ворится в представленных проектах. Советская же делегация не считает возможным пройти мимо такого важного вопроса.

Обращает на себя внимание, что в меморандуме Соединенных Штатов Америки *подчеркивается*, что *Совет Безопасности* должен иметь необходимые средства для обеспечения целостности и независимости Свободной Территории. При этом деликатно умалчивается, о каких «необходимых средствах» идет речь. На поставленные *мною представителю Соединенных Штатов* вопросы здесь также не было получено удовлетворительного ответа. Но нетрудно догадаться, что под «необходимыми средствами» в данном случае могут подразумеваться и вооруженные силы. Если это действительно так, то советская делегация не может дать согла*сия на предложение Соединенных Штатов.* Для нас должно быть ясно, что присутствие вооруженных сил превратит Свободную Территорию в военную базу. Это будет и в том случае, если эти вооруженные силы будут находиться в формальном подчинении Совету Безопасности. В Совете министров иностранных дел было принято решение о том, чтобы Триест был свободным международным портом. Но никто еще не считал возможным говорить о том, что Триест должен стать базой каких-либо вооруженных сил. Советская делегация исходит из того, что не только никакая отдельная держава, но и Совет Безопасности не должен превращать Свободную Территорию в военную базу, так как это придало бы совершенно новый и притом совершенно нежелательный характер всему вопросу о Триесте.

Как известно, уставом организации Об'единенных наций предусматривается, что члены этой организации в определенных случаях должны предоставлять Совету Безопасности необходимые для поддержания мира вооруженные силы. По смыслу устава здесь имеются в виду действия, связанные с предупреждением агрессии или с подавлением выступления агрессивной державы. При этом предусмотрено, что на случаи такого рода должны быть заключены специальные соглашения между Советом Безопасности и членами организации. Все это, однако, не дает никаких оснований, чтобы на Свободную Территорию были введены *вооруженные силы какой-либо дер*жавы или Совета Безопасности и чтобы фактически эта территория превратилась в военную базу. Попытки такого рода не должны встретить поддержку среди нас.

Вопрос о взаимоотношениях Свободной *Территории с Советом Безопасности заслу*живает особого внимания. По представленному проекту Совет Безопасности обеспечивает целостность и независимость Свободной Территории, назначает губернатора и, наконец, получает от губернатора ежегодные доклады.

Вчера австралийская делегация выступила с возражениями против этих решений. Она доказывала, что Совет Безопасности не справится с такими задачами. Австралийская делегация не смогла сделать никаких других предложений, заслуживающих внимания, но она заявила, что Совет Безопасности с правом вето, предоставленным его постоянным членам, является неработоспособным органом и что поэтому на него не следует возлагать указанных выше полномочий.

Таким образом, австралийская делегация вновь нашла случай, чтобы порицать, охаивать и оплевывать право вето, которое предоставлено определенным членам Совета Безопасности. Можно было бы сказать по этому поводу: «не плюй в колодец — пригодится воды напиться». Но мы не можем ограничиться только таким ответом по вопросу о праве вето. Тем более, что в последнее время происходят *все новые и новые бесшабашные выступ*ления против вето, которые не встречают должного отпора даже со стороны тех членов организации, которые были авторами устава. Если так будет продолжаться и дальше, то уважение к организации *Об'единенных наций будет подорвано в са*мом корне.

Чего, собственно, хочет австралийская делегация, выступая против вето в Совете Безопасности и понимает ли она, куда это ведет?

На конференции в Сан-Франциско была впервые основана международная организация с серьезными задачами борьбы за мир и безопасность народов. Эта организация построена на об'единении всех миролюбивых держав для целей защиты всеобщего мира. Главным и принципиальным элементом этой организации является именно право вето, предоставленное пяти великим державам в Совете Безопасности.

Согласно уставу организации Об'единенных наций вето означает, что во всех важных вопросах, затрагивающих интересы мира, Соединенные Штаты Америки, Великобритания, Советский Союз, Франция и Китай должны действовать согласованно и Советом Безопасности не может быть принято по таким вопросам решений, с которыми была бы несогласна хотя бы одна из этих держав. Это значит, что вето мешает тому, чтобы две или три или даже четыре державы сговаривались между собой и действовали против того или другого из пяти главных государств. Вето побуждает великие державы к совместной работе, затрудняя интриги одних против других, что, без сомнения, в интересах всех Об'единенных наций и в интересах всеобщего мира. Разумеется, этим не снимаются *имеющиеся разногласия и споры, но сво*бодное и открытое обсуждение спорных вопросов при наличии вето, в конце концов, обеспечивает лучший путь к взаимопониманию и уступкам, к сотрудничеству и соглашениям. Таким образом, вето направлено на то, чтобы действия великих держав шли на пользу всех миролюбивых государств, как больших, так и малых.

В Лиге наций не было права вето у великих держав. Лига формально была построена на принципе равноправия больших и малых государств. Те, кто выступают теперь за отмену вето, тянут нас назад от организации Об'единенных наций к чему-то вроде Лиги наций. По этим самым определяется и политический смысл этих выступлений.

Придется снова кое-что напомнить о событиях предвоенных лет.

Лига наций была создана после мировой войны 1914—18 гг. Это был первый опыт создания международной организации, но его нельзя признать удачным. На деле Лига наций не сыграла существенной роли в отстаивании дела мира. Лига наций не смогла стать действенной организацией в защите безопасности народов, да не смогла отстоять и безопасности стран англо-французской группировки, имевшей господствующее влияние в этой первой международной организации. Как это закончилось — мы знаем.

Свое бессилие в защите дела мира Лига наций наглядно продемонстрировала в момент, когда стала надвигаться военная гроза. Тогда решение вопроса было перенесено из Женевы в Мюнхен, как этого потребовал агрессор. Позор Мюнхена заключается в том, что здесь те державы, которые играли руководящую роль в Лиге наций, расписались в своем бессилии в отношении защиты дела мира и пошли на сделку с агрессором, сделав это за спиной других миролюбивых стран и за счет их интересов, что лишь поощрило агрессора в его планах военных авантюр. Мюнхен привел нас к новой мировой войне, убедительно показав, что без единого фронта **всех** миролюбивых держав нельзя обеспечить должное противодействие агрессии, нельзя отстоять дело мира.

В ходе последней войны сложился блок великих держав, ставших во главе демокра*тических стран и разгромивших агрессора* на западе и на востоке. В результате этого было признано необходимым создать новую международную организацию по защите мира и безопасности народов. Появилась организация Об'единенных наций, а также Со*вет Безопасности и право вето. Этим была* сделана попытка создать, наконец, действенную организацию для обеспечения всеобщей безопасности. Именно вето играет здесь главную роль. Принцип вето требует от всех великих держав внимания к их общим интересам и к интересам всеобщего *мира, затрудняя создание узких блоков* и группировок одних держав против других держав и тем более затрудняя возможность чьих-либо сделок с агрессором за спиной и против интересов миролюбивых стран.

Что может означать отказ от права вето *в организации Об'единенных наций?* Нетрудно догадаться, что он может развязать кое-кому руки для определенных действий. Отказ от права вето, конечно, облегчит создание узких группировок и блоков среди великих держав и, во всяком случае, развяжет руки тем, кто *является противником* единого фронта Об'единенных наций в защите дела мира. Но этот путь уже изведан нами. По этому пути мы пришли ко второй мировой войне. Ничего, кроме позорного краха организации Об'единенных наций, он не обещает.

Такие планы идут навстречу желаниям лишь реакционных кругов и помогают лишь лагерю безудержных империалистов. Они не скрывают, что им в тягость сотрудничество с Советским государством. В этих кругах, конечно, немало тех, которые склонны заняться стряпней новых и новых антисоветских прожектов. Но перед нами незабываемый опыт Лиги наций. Она пыталась защищать мир без Советского Союза *и даже прямо за счет интересов* Советского Союза. Из этого ничего хорошего не вышло. Игнорировать Советский Союз, забывать о важности его поддержки в вопросах мира в наше время опасно. На это могут пойти только те, кто вместо сотрудничества с Советским Союзом предпочитает строить свои расчеты на сделках и соглашениях с будущим агрессором, что, понятно, не имеет ничего общего с интересами мира и международной безопасности. Такие расчеты были уже раз биты. Они будут биты снова, для чего особенно важно во-время раскрыть народам их звериную империалистическую сущность и их несовместимость с интересами мира и безопасности народов.

После второй мировой войны появилась новая организация для защиты мира. На Совет Безопасности теперь возложена задача обеспечить сотрудничество всех великих держав и вместе с тем неуклонно заботиться об интересах всеобщего мира. Такой организации не было ни в 19-м веке, ни перед первой, ни перед второй мировой войной. Создана международная организация, которая построена на принципе, не допускающем игнорирования не только Советского Союза, но и других миролюбивых *государств*. Право вето как раз предназначено для этой цели. Конечно, вето — не панацея. Блоки и группировки имеют и теперь место, но все же принцип вето дает известную основу для развития сотрудничества держав в деле защиты безопасности народов, *как ни велики имеющие*ся в этом отношении затруднения. Если мы действительно стоим за мир и безопасность, мы должны дорожить этим оружием, предназначенным служить таким важным целям.

Конечно, между державами имеется немало расхождений по тем или иным вопросам, и споры неизбежны. Но пути для разрешения разногласий мы уже не раз находили. Эти пути не закрыты для нас и в дальнейшем, особенно, если все мы поймем, *что попытки диктовать волю одной держа*вы или одной группы держав другим державам несостоятельны и неуместны. Мы должны смотреть вперед и не должны позволить тянуть нас к старому, разбитому корыту — Лиге наций. В созданной после *войны международной организации мы долж*ны стремиться к образованию единого фронта миролюбивых государств, не допускающего игнорирования какой-либо державы и направленного против всяких новых попыток возрождения агрессора.

Наскоки австралийской делегации на право вето не имеют ничего общего с интересами всеобщего мира, с интересами развития сотрудничества народов. Бессильное злопыхательство против Совета Безопасности и против вето может оказать помощь *только тем, против кого мы воевали*, и получит благодарность только от будущего агрессора. Мы хотели бы надеяться, что эти потуги потерпят крах, встретив отпор со стороны всех действительных сторонников мира и безопасности народов.

III. Выводы и предложения

Перехожу к выводам.

Советская делегация считает необходимым, чтобы организация власти в Триесте была построена на демократических началах, как это и предложено в представленном проекте. Триест должен быть действительно Свободной Территорией, а не какой-то губернаторской территорией. Это — наш первый вывод.

Советская делегация стоит также за то, чтобы был сохранен предложенный в проекте принцип, устанавливающий взаимоотношения между Триестом и Советом Безопасности. При этом мы считаем, что в наших предложениях по вопросу о Триесте, его отношениях с соседями и другими странами дана достаточная база для решений конференции. Таков второй наш вывод.

Рассмотрение статута Триеста выдвинуло перед нами ряд важных политических вопросов. При новом положении Триеста приобретает особое значение правильное разрешение вопросов о взаимоотношениях между основными национальностями этой *территории, а также вопрос о взаимоотно*шениях с соседними народами. В этом отношении может быть весьма полезным опыт Советского Союза в разрешении национального вопроса. На основе ленинско-сталинской национальной политики в Со*ветском Союзе достигнуты важные* успехи по установлению дружбы между народами, стоящими на различных ступенях политического развития, с большими различиями в быте и языке. У нас есть полная уверенность в том, что правильное использование этих достижений может принести немалую пользу и в Триесте. Конечно, и австралийская делегация должна поделиться своим опытом в такого рода вопросах. Но, насколько известно, опыт этот невелик. Австралия имеет только такие подмандатные территории, как Новая Гвинея и остров Науру с его двухтысячным туземным населением. И всё же советская делегация считает, что мы все должны помогать своим опытом в тех случаях, когда организация Об'единенных наций решает ту или иную важную задачу. Но, поскольку здесь подчеркивалась сложность национально-политических проблем в Триесте, советская делегация считает нужным заявить, что многообразный опыт урегулирования межнациональных отношений в Советском Союзе во всяком случае принесет и здесь существенную пользу.

В соответствии с изложенными мною соображениями советская делегация вносит на рассмотрение комиссии и для последующего, более детального изучения *в подкомиссии*, следующие предложения:

«В развитие положений, принятых Советом министров иностранных дел 3 июля 1946 года, в Статуте Свободной Территории Триест должны быть предусмотрены следующие положения:

1. Свободная Территория Триест будет нейтральна и демилитаризована.

(Окончание на 3-й стр.).

На Парижской Мирной конференции

Статут Триеста и главные вопросы

Речь В. М. Молотова на заседании комиссии по политическим и территориальным вопросам мирного договора с Италией 14 сентября

(Окончание)

2. Все иностранные войска, находящиеся на Свободной Территории Триест, должны быть выведены в течение 30 дней после *вступления в силу Мирного Договора с Италией.*

3. Международный режим порта Триест должен обеспечить, чтобы портом и транзитными льготами Триеста могла пользоваться на равных условиях вся международная торговля, причем соседним государствам — Югославии и Италии в порте отводятся свободные зоны.

4. В целях обеспечения благоприятных условий для экономического развития Свободной Территории Триест будет осуществляться экономическое сотрудничество Свободной Территории с Югославией (таможенная уния, совместное управление железными дорогами Свободной Территории Триест и т. п.).

5. Обязанностью губернатора является обеспечение соблюдения статута Свободной Территории.

6. Законодательная власть осуществляется Народным собранием, избираемым путем всеобщего равного, прямого и тайного голосования.

7. Исполнительная власть принадлежит правительству Свободной Территории, которое образуется Народным собранием и несет ответственность за свои действия перед ним. Правительство осуществляет управление Свободной Территорией; ему подчиняются *все органы административной власти,* включая полицию, пограничную и береговую охрану.

8. Гражданство Свободной Территории Триест предоставляется бывшим итальянским гражданам, проживавшим на 10 июня 1940 года и продолжающим проживать на этой территории ко дню вступления в силу мирного договора с Италией. Однако, правом на приобретение триестинского гражданства не пользуются активные деятели фашистского режима в Италии, активные члены фашистской партии, военные преступники, лица, состоявшие на службе в итальянской *полиции, и государственные чиновники,* прибывшие из Италии после 1922 года.

9. Создается межсоюзная комиссия из представителей Великобритании, США, СССР и Франции, которая после вступления мирного договора в силу образует временное правительство Свободной Территории Триест, для чего межсоюзная комиссия проведет консультации с местными демократическими партиями и организациями.

10. Особой обязанностью временного правительства является назначение в трехмесячный срок выборов в Народное собрание».

Советская делегация выражает уверенность, что вопрос о статуте Триеста найдет свое правильное разрешение на настоящей конференции.

Выдающийся успех токаря М. Давыдова

В дни войны, когда на заводе нехватало квалифицированных рабочих, токарь Михаил Давыдов научился отлично работать также на фрезерном, расточном, долбежном и строгальном станках. Пытливый и вдумчивый, Давыдов никогда не удовлетворяется установленной технологией, принятыми нормами, а старается улучшать организацию труда, экспериментирует и не успокаивается до тех пор, пока не добьется лучших результатов.

Однажды, присмотревшись к работе станка, Давыдов пришел к выводу, что станки используются непроизводительно. Он решил организовать труд по-новому, применить в малосерийном производстве своеобразный поточный метод.

Этот способ пооперационной обработки деталей принес Давыдову крупный производственный успех. Его станок занят теперь производительной работой 95 процентов времени и лишь 5 процентов идет на подготовительные операции. Производительность станка сразу же возросла в 4—5 раз. К 12 марта — ко дню открытия первой сессии Верховного Совета СССР нового созыва—Михаил Давыдов выполнил годовую норму. На состоявшемся в этот день цеховом митинге Давыдов призывал всех рабочих досрочно выполнить план пятилетки.

После того как в областной газете «Коммунар» было напечатано сообщение о выдающейся производственной победе Михаила Давыдова и его обязательстве, на машиностроительный завод Министерства путей сообщения, где он работает, начались массовые экскурсии тульских металлистов. Они хотели лично ознакомиться с методами работы Давыдова.

Давыдов становился за станок и под внимательным взглядом гостей начинал обрабатывать деталь за деталью. Практический показ действовал лучше всяких слов. Рабочие воочию убеждались в огром*ной эффективности простых методов рабо*ты токаря-новатора и возвращались на свой завод его горячими сторонниками. Своим примером Михаил Давыдов показал, какие огромные возможности таит в себе техника, как при вдумчивом ее использовании можно поднять производительность труда.

Почин Михаила Давыдова стал достоянием тысяч рабочих. На заводах Тулы началось массовое движение за увеличение норм выработки, за коренное усовершенствование технологических процессов и организации труда. Токарь станкостроительного завода тов. Никольский стал фрезеровать одновременно несколько деталей, увеличив производительность станка в три раза. Тов. Никольский уже выполнил почти две годовых нормы. Кузнец завода горного оборудования имени Ленина тов. Лентяев разработал более совершенный способ нагревания металла, который ломает установившиеся нормы и повышает коэфициент полезного действия пневматического молота.

Таких фактов на тульских заводах множество.

Инициатор движения за досрочное выполнение годовых норм Михаил Терентьевич Давыдов 10 сентября закончил выполнение трех годовых норм. Более трех тысяч его последователей уже выполнили по одной годовой норме. На патронном заводе годовые нормы выполнили 650 рабочих, на оружейном—260, на станкостроительном—500, на заводе «Новая Тула»—около 200 и т. д. Многие рабочие выполнили по две годовых нормы. Новаторы производства сэкономили миллионы рублей, подняли производительность труда, дали много сверхплановой продукции.

Бюро Тульского обкома ВКП(б) еще весною заслушало доклад тов. Давыдова, одобрило его инициативу и приняло решение. *Было высказано много пожеланий о том,* чтобы организовать для стахановцев лекции о новостях техники, знакомить их с лучшими достижениями передовиков социалистической промышленности, создать Дом техники, где стахановцы могли бы изучать техническую литературу и т. п. К сожалению, все эти *добрые пожелания* остались пока пожеланиями,— ни одно из них не проведено в жизнь.

В. ВЛАСОВ.
(Корр. «Правды»).

Тула.

По страницам местных газет

✪ **Домостроительный комбинат** строится *в нескольких километрах от города* Шарьи, Костромской области. Комбинат будет выпускать около 5.000 одноквартирных и двухквартирных домов в год. На строительство отпущено 70 миллионов рублей. Вокруг нового предприятия на площади в 40 гектаров вырастет городок с больницей, поликлиникой, школами, кинотеатром, клубом. (**«Северная правда»**).

✪ **200.000 рублей в фонд помощи детям-сиротам** собрал за десять дней Брестский областной комитет Красного Креста. (**«Советская Белоруссия»**).

✪ **Четырнадцать клубов** и двенадцать библиотек открывается в этом году в селах Западно-Казахстанской области (**«Приуральская правда»**).

✪ **244 семьи колхозников** Дмитриевского района, Курской области, празднуют новоселье. Колхозные строительные бригады построили для них новые дома. (**«Курская правда»**).

✪ **Железнодорожный эшелон со стандартными домами** прибыл в Зубцовский район, Калининской области. На специальных щитах, прибитых к вагонам, надпись: «Колхозникам Зубцовского района от работников Микуньского завода домостроения». Все полученные дома в сентябре будут поставлены для колхозников сельскохозяйственной артели «Волга», Никифоровского сельсовета. Жилая площадь каждого дома (столовая, спальня, кухня) — 56 квадратных метров. При доме имеются теплые сени, коровник, птичник, помещение для мелкого скота. (**«Пролетарская правда»**).

—о—

ПО СЛЕДАМ МАТЕРИАЛОВ «ПРАВДЫ»

«Вопреки воле собрания»

Смоленский обком ВКП(б) признал правильной критику секретарей Вяземского горкома партии тт. Поклонова и Берлина в корреспонденции «Вопреки воле собрания», опубликованной в газете «Правда» 20 июля 1946 года.

Установлено, что на отчетно-выборном собрании коммунистов Вяземского железнодорожного узла допущено грубое нарушение внутрипартийной демократии.

В своем постановлении обком осудил поведение бюро и секретарей Вяземского горкома ВКП(б) тт. Наумова, Поклонова и Романова, как политически вредное, направленное на прямой зажим критики и самокритики в городской партийной организации, и обязал горком провести собрание вяземского городского партийного актива, на котором обсудить постановление обкома.

О совещаниях заместителей министров иностранных дел

ПАРИЖ, 14 сентября. (**Спец. корр. ТАСС**). Как уже сообщалось, в соответствии *с указаниями Совета министров заместители министров иностранных дел СССР, США,* Великобритании и Франции регулярно собираются для рассмотрения поправок и предложений к проектам мирных договоров, представленных делегациями Мирной конференции. В этих совещаниях участвуют от Советского Союза—А. Я. Вышинский и Ф. Т. Гусев, от США — Данн, от Великобритании — Джебб и Худ, от Франции — Кув де Мюрвилль.

Цель этих совещаний состоит в том, чтобы добиться согласия четырех великих держав по еще несогласованным вопросам проектов мирных договоров, а также рас*смотреть поправки и предложения других* делегаций и определить, какие из них могут быть поддержаны делегациями стран, представленных в Совете министров иностранных дел.

Следует отметить, что на совещаниях заместителям министров удалось добиться согласия по некоторым вопросам. Так, например, в результате тщательного изучения поправок и предложений, которые, кстати сказать, составляют два об'емистых тома, заместители согласились на том, чтобы не поддерживать в соответствующих комиссиях 62 поправок (в том числе 18 поправок, поступивших от австралийской делегации и 12 от греческой). Эти поправки и предложения либо противоречат содержанию соответствующих статей проекта того или иного договора, либо не вносят ничего нового, а только запутывают и усложняют вопрос.

Сейчас, после полуторамесячной работы конференции, становится совершенно ясным, что большое количество всяких поправок, внесенных по преимуществу делегациями английских доминионов и некоторых южно-американских государств, преследовало цель отнюдь не улучшения проектов мирных договоров, представленных Советом министров, и не восполнения какихлибо пробелов в этих проектах. Эти поправки в подавляющем своем большинстве преследовали совершенно иные цели: они должны были служить средством провалить те статьи проектов мирных договоров, которые, хотя и были согласованы в Совете министров, но представляют для английской и американской делегаций некоторые неудобства, в силу чего именно эти делегации заинтересованы в срыве соответствующих статей.

В самом деле, анализ этих многочисленных поправок, особенно внесенных австралийской делегацией, показывает, что почти все эти поправки относятся к тем статьям мирных договоров, на которые английская и американская делегации дали свое согласие в Совете министров в качестве уступок требованиям советской делегации. Будучи связанными этим согласием, английская и американская делегации проявили бы нелойяльность, да и формально лишены были бы возможности вносить на конференции предложения, направленные на изменения этих согласованных статей.

В этом, впрочем, не было никакой необходимости, раз все подобные предложения без всяких затруднений могли внести другие делегации, входящие в англо-американский блок, не связанные решениями Совета министров. Так и получилось в действительности. *Австралийцы, бразильцы,* новозеландцы, голландцы и т. д. и т. п. делегаты щедро и без-устали вносят свои поправки во всех комиссиях и подкомиссиях при молчаливом, пассивном, как правило, отношении к этому творчеству английской и американской делегаций. Имея во всех комиссиях большинство голосов на своей стороне, английская и американская делегации легко могут голосовать против поправок своих сторонников без всякого риска в том, что эти поправки могут провалиться. В силу такой нехитрой механики англо-американский блок на Мирной конференции может — и в действительности, это осуществляет — и невинность соблюсти и капитал приобрести. Формально они не выступают против согласованных решений, но по существу они спокойно взирают на фокусы поддерживающих их делегаций, пальцем о палец не ударяя для того, чтобы по-настоящему поддержать те согласованные в Совете министров решения, которые им не очень нравятся или даже совсем не нравятся.

Такой тактики английская и американская делегации держатся в общем и на совещаниях заместителей, где, правда, им маневрировать оказывается труднее, так как поправки к согласованным статьям мирных договоров, внесенные другими делегациями и вызывающие сочувствие английской и американской делегаций, последним приходится поддерживать самим, а не прятаться за спину австралийцев, канадцев, новозеландцев, бразильцев и т. д.

Но изобретательность английской и американской делегаций не останавливается *перед этой трудностью. Если по формаль*ным основаниям английский и американский заместители министров иностранных дел, как правило Данн и Джебб, не могут настаивать на принятии совещанием заместителей таких поправок, которые находятся в противоречии с согласованными статьями мирных договоров, то можно это препятствие обойти, об'явив, что данная поправка вовсе не является поправкой, а является новым предложением, по которому якобы в Совете министров не было принято никакого согласованного решения. Если же и этот маневр не удается и Данн и Джебб уличаются в том, что сделанное *ими предложение является,* действительно, не чем иным, как поправкой и что принятие такой поправки означало бы изменение или прямую отмену принятого и согласованного решения Совета министров,—то и здесь находится выход. В таком случае представители английской и американской делегаций просто заявляют, что их предложение ничего общего якобы не имеет с тем предложением, которое было отклонено Советом министров, что их предложение является совершенно новым предложением и что, таким образом, никто из членов Совета министров или совещания заместителей не связан в этом отношении никакими обязательствами.

Нельзя не признать, что такое положение вещей создает значительные трудности в работе совещаний заместителей, отнимая многие часы на пустопорожние разговоры и споры на такие безбрежные темы, как вопрос о том, чем отличается поправка от предложения, чем отличается новое предложение от старого и изменяет ли данное предложение смысл ранее согласованного решения. Здесь открываются богатые возможности для всякого юридического крючкотворства, которое должно прикрыть совершенно очевидные попытки протащить, так сказать, с черного хода те или иные изменения в согласованные решения, принятые после долгой и упорной дискуссии в Совете министров.

Вот несколько примеров из практики совещания заместителей, иллюстрирующих изложенную выше тактику английской и американской делегаций.

Советом министров была, например, принята в проекте мирного договора с Болгарией статья об ограничении болгарской сухопутной армии. Согласно этой статье (статья 9-я). Болгарии разрешается иметь сухопутную армию с общей численностью личного состава в 55 тысяч человек, включая пограничные войска. Кажется, текст этой статьи совершенно ясен. Этот текст соответствует аналогичным статьям и в мирных договорах с Италией, Румынией, Финляндией и Венгрией. Однако греческая делегация сочла необходимым внести в эту статью поправку, заключающуюся в том, чтобы в число 55 тысяч человек включить также и «войска внутренней безопасности» (кстати сказать, таких войск в Болгарии не существует), как говорится в греческом документе. Когда этот вопрос был поставлен на рассмотрение совещания заместителей, советская делегация указала на то, что эта поправка изменяет статью 9-ю по существу и что, следовательно, эта поправка не может поддерживаться делегациями США, СССР, Великобритании и Франции, министрами которых данный текст статьи в Совете министров был согласован. Советская делегация, естественно, предложила эту поправку отклонить. Однако представитель США Данн и представитель Великобритании Джебб стали настаивать на том, что греческое предложение вовсе не является поправкой, а является новым предложением и что, следовательно, каждая делегация свободна в своем отношении к этому новому предложению. Несмотря на всю искусственность такой постановки вопроса, и Данн и Джебб, *связанные,* очевидно, соответствующими инструкциями, всячески пытались доказать, что они имеют полное право поддержать такую поправку как новое предложение и что своими действиями они якобы не нарушают решения, принятого по взаимному согласию в Совете министров.

Такая же история произошла и по поводу греческой поправки относительно демилитаризации болгаро-греческой границы со стороны Болгарии, так же как и по поводу попытки греческой делегации включить в болгарский проект мирного договора дополнительное ограничение вооруженных сил Болгарии путем запрещения Болгарии иметь торпедные катера, несмотря на то, что весь-то военно-морской флот Болгарии не должен превышать семь тысяч двести пятьдесят тонн водоизмещения.

И в этих случаях явные поправки выдавались за «новые предложения», причем *Данн прямо заявил, что при всех обстоя*тельствах американская делегация будет рассматривать эти поправки как новые предложения. Не случайно поэтому советский представитель Вышинский на одном из таких заседаний заметил, что поведение американского делегата очень напоминает поведение того монаха, который, решив полакомиться в постный день поросятиной, заявил: «Порося, порося, превратись в карася».

Но нередко английские и американские делегаты действуют еще проще.

На одном из заседаний заместители министров согласились с предложением советских представителей Вышинского и К. Новикова отклонить австралийскую поправку о так называемых правах человека и об учреждении «суда прав человека». Вышинский и Новиков доказали, что это предложение, полное противоречий, лишь вносит путаницу и усложняет вопрос.

Однако на заседании комиссии по политическим и территориальным вопросам для Финляндии представитель Великобритании лорд Худ рекомендовал не отклонять австралийскую поправку и передать её на изучение в редакционно-юридическую комиссию, чтобы там найти какое-нибудь *обоснование этой поправки.* Но и юридическая комиссия, всесторонне обсудившая австралийскую поправку, не нашла в ней ничего заслуживающего внимания. Таким образом, попытка обходного маневра для британского представителя не увенчалась успехом.

Так «работает» совещание заместителей, где роль советской делегации в значительной степени сводится к разминированию путей, по которым медленно и тяжело движется колымага Мирной конференции, нагруженная всяческими противоречиями.

Международное обозрение

Парижская Мирная конференция продолжается. Комиссии и подкомиссии пункт за пунктом придирчиво рассматривают и обсуждают подготовленные Советом министров иностранных дел проекты мирных договоров с Италией, Венгрией, Румынией, Болгарией и Финляндией. Немало уже сделано, многие вопросы выяснены и уточнены. Но было бы опрометчиво полагать, что Мирная конференция уже окончательно вышла на просторную, хорошо асфальтированную дорогу, без всяких ухабов, по которой она сможет плавно, без толчков продвигаться вперед.

На самой конференции и около нее попрежнему действуют силы, которые заинтересованы совсем не в том, чтобы облег*чить и ускорить общее продвижение к ко*нечной цели — к устойчивому миру в Европе. Они больше хлопочут о том, как бы заставить Парижскую конференцию свернуть с прямой и удобной дороги в тупик. Об этом свидетельствует весь ход конференции. Некоторые нарочитые «поправки» к обсуждаемым проектам договоров носят характер откровенной обструкции. Замечено, что чаще всего они исходят со стороны делегатов Австралии. Однако вопрос об их действительном авторстве является более сложным.

В мировой печати проскользнуло уже немало иронических замечаний на тему о том, как будущий историк, который станет изучать протоколы Парижской Мирной конференции, с изумлением может притти к выводу, что Австралия представляла собою один из центров мировой политики. Как указывает одна финская газета, Австралия, отстоящая на 17.000 километров от Румынии, интересовалась и вникала во все детали мирного договора с Румынией больше, чем какая бы то ни было другая держава.

Но «гвоздем» конференции были не только австралийские «поправки».

Силы, тормозящие работу конференции, с еще большей ясностью обнаружили себя в попытках политической диверсии против Албании, предпринятых греческими реакционерами и их покровителями, и в разоблаченных на конференции потугах заличным числом обелить итальянскую фашистскую агрессию. Все это вместе взятое является красноречивым доказательством того, что далеко не все заинтересованы в установлении прочного мира в Европе.

Прочный мир означает мир, закрепляющий победные результаты войны. Известно, что война, закончившаяся в Европе разгромом германского и итальянского фашизма, завершилась не так, как того ожидали и как хотели всевозможные мюнхенцы. Война закончилась полным поражением основных очагов фашизма и агрессии, торжеством демократических сил над силами реакции. Война продемонстрировала великую мощь советского социалистического государства и его вооруженных сил. Результаты *войны привели к усилению де*мократических элементов во всем мире и опрокинули расчеты международной реакции на ослабление Советского Союза.

В этом — счастье всего прогрессивного человечества.

Но можно ли удивляться тому, что уцелевшие силы империалистической реакции — международные картели и тресты— отнюдь не заинтересованы в прочном мире, который должен закрепить великие результаты победы демократии во второй мировой войне?

Прочный мир невозможен без выкорчевывания корней фашизма и агрессии. Но разве *люди, покровительствующие греческим фа*шистским головорезам, способны стремиться к действительному миру в Европе, который мыслится лишь на основе уничтожения всяких корней фашизма и агрессии?

По существу нет ничего неожиданного в том, что Парижская Мирная конференция является ареной упорной борьбы за мир, за закрепление победы сил демократии над силами реакции в Европе.

Истекшие семь недель с момента начала Парижской Мирной конференции уже показали, что в результате этой борьбы и усилий Советского Союза попытки империалистических сил с наскока навязать конференции свои порядки и подготовить свой «мир» полностью провалились. Убедившись в бесплодности лобовых атак, противники мира были вынуждены перейти к тактике обходных маневров и закулисных комбинаций. Примером таких комбинаций может служить попытка оформить антиславянский «католический блок» под прикрытием итало-австрийского соглашения о Южном Тироле. Но это весьма проблематичный «успех» для тех, кто мечтает сорвать положительные результаты Мирной конференции. Противникам мира противостоит мощь тех, кто в нем заинтересован.

Вероятно, эту простую истину начинают понемногу понимать.

Империалистические круги не могут скрыть своего разочарования ходом Парижской Мирной конференции. Об этом можно судить по тону очередного выступления старого американского газетного волка Липпмана, который требует на страницах «Нью-Йорк геральд трибюн» не только отсрочки разрешения вопроса о мирном договоре с Италией и оставления на итальянской территории английских и американских войск, но и дальнейшего «укрепления американских вооруженных сил». Милита*ристскую политику бряцания оружием* Липпман развязно именует при этом «существенным дипломатическим шагом» в направлении... «переговоров с Советским Союзом». Липпман явно путает те формы обращения, которые применяются Соединенными Штатами в отношениях с Сиамом или Парагваем, с теми, какие возможны в отношениях с СССР.

Подобную утрату чувства реальности можно было бы отнести только за счет чисто индивидуального психического заболевания, если бы не было известно, что Липпман не является исключением. В речи, произнесенной на-днях американским ми*нистром торговли Уоллесом,* было отмечено, что Соединенные Штаты «вооружаются до зубов» и что большая часть американской печати пропагандирует среди народа войну в надежде «запугать Советский Союз». Уоллес квалифицирует это как «преступную глупость». Можно присоединиться к подобной оценке. Именно такова политика монополистических трестов, которые контролируют американскую печать, да и не только печать.

Опасные тенденции, стремящиеся взять верх во внешней политике США, вызывают беспокойство и протесты со стороны американской прогрессивной общественности. Весьма характерно в этой связи упомянутое выступление Уоллеса. Уоллес произносил свою речь на политическом митинге в Нью-Йорке, посвященном выдвижению кандидатур от демократической партии в сенат и на пост губернатора штата. Несмотря на столь сугубо внутриполитический характер митинга, он прошел под знаком активного обсуждения американской внешней политики и в первую очередь перспектив советско-американских отношений. Невзирая на очевидное стремление Уоллеса спасти от критики внешнюю политику США, осуществляемую нынешним правительством, ему пришлось признать, что в ряде вопросов имеет место отход Соединенных Штатов от внешней политики Рузвельта. Речь Уоллеса в целом носила двойственный характер. Он отдал дань распространенным в американских официальных *кругах антисоветским концепциям, но в то* же время был вынужден сделать и некоторые характерные признания. Уоллес не смог отрицать наличия опасных империалистических тенденций в США и в Англии и заявил, что если американцы сумеют «преодолеть империалистические стремления в западном мире, войны не будет». Уоллес выдвинул идею мирного соревнования советской — социалистической и американской — капиталистической систем.

Нет сомнения в том, что это выступление единственного уцелевшего в кабинете Трумэна министра рузвельтовского периода, несмотря на всю его непоследователь*ность, отражает определенную* озабоченность более дальновидных элементов в США теми пагубными для дела мира последствиями, которые может иметь дальнейшее усиление империалистических, милитаристских тенденций в американской политике.

Выступивший на том же митинге вслед за Уоллесом демократический сенатор Пеппер должен был отметить, что серьезные основания для беспокойства налицо. «Американский народ,—заявил Пеппер,—желает знать, почему американские военные силы стали символом монархизма и реакции в Европе и Азии, почему американская дипломатия заставляет американский флот та*скать для англичан каштаны из огня* в Палестине, Босфоре, Суэцком канале с серьезным риском поколебать основы мира».

Невозможно отрицать законность подобного рода вопросов. Известно, что основой образования так называемого англо-саксонского блока явилась американская политика экономического подчинения Британской империи в обмен на поддержку реакционной колониальной политики Англии. Американские войска наряду с английскими выполняют жандармские функции на Ближнем Востоке. Американская военная техника используется для подавления индонезийского национального движения. Но при всем том военные соглашения между Америкой и Канадой окончательно вырывают этот старейший доминион из политической орбиты Лондона. Та самая Австралия, которая за последнее время играет роль наиболее активного оруженосца англосаксонских держав, подвергается сильнейшему нажиму со стороны Соединенных Штатов и, очевидно, будет вынуждена уступить свои островные базы на Тихом океане.

• • •

Необычайно выросшие после войны претензии США на мировую гегемонию подстегиваются активностью американской военной машины, политикой захвата баз и плацдармов далеко за пределами американских земель. Между тем политические события в Греции наглядно показывают, насколько пагубным для дела мира является длительное пребывание иностранных войск на территории чужих, невражеских стран.

Разрешение вопроса о положении в Греции находится в теснейшей связи с борьбой за мир, развернувшейся на Парижской Мирной конференции. Как известно, вопрос *о Греции был поставлен на обсуждение* Совета Безопасности Об'единенных наций по инициативе правительства Советской Украины.

И в выступлениях министра иностранных дел УССР тов. Мануильского и в речах представителя СССР тов. Громыко были приведены неопровержимые факты и документы, свидетельствовавшие о том, что агрессивная провокационная деятельность греческих монархистов, совершающих разбойничьи налеты на территорию соседней Албании, создает угрозу миру и безопасности и требует неотложного вмешательства организации Об'единенных наций. Были *приведены столь же неопровержимые* доказательства того, что положение в Греции является в значительной степени результатом пребывания там английских войск, открыто вмешивающихся во внутренние дела этой страны и явно поддерживающих фашистско-монархические реакционные элементы.

Несмотря на это, представители Англии, США и некоторых других стран, входящих в состав Совета Безопасности, встретили в штыки предложение, требовавшее принятия мер к обузданию греческих последышей фашизма. Английские представители прямо стали на путь защиты греческих реакционеров. Они нашли в этом полную поддержку со стороны США. В этом имеется, пожалуй, своя последовательность, ибо официальные представители США выступают сторонниками реакционного монархического строя также и в Японии.

Для того, чтобы оправдать английскую политику вооруженной интервенции в Греции и обелить греческие монархические банды, совершающие частые нападения на Албанию, виновными были об'явлены... сами албанцы. Клеветническая кампания против Албании была немедленно увязана с выпадами и обвинениями по адресу двух других славянских соседей Греции — Югославии и Болгарии. Адвокаты греческого фашизма выступают теперь с требованием произвести расследование «общего положения» на границах Греции с Югославией, Болгарией и Албанией. Цель подобного расследования очевидна: запутать вопрос и переложить ответственность за пограничные конфликты на северных соседей Греции.

Американская газета «Нью-Йорк таймс» дошла до того, что опубликовала фантастическую «информацию» своего римского корреспондента о концентрации албанских, югославских и советских войск в Албании. С серьезным видом газета сообщила своим читателям, будто Албания тайно уступила Советскому Союзу остров Сасено, расположенный в Адриатическом море. Это «сообщение» мало что прибавляет к характеристике американской печати. Но оно ясно указывает на стремление определенных кругов США и Англии оклеветать и Советский Союз, и Албанию, и любой ценой сохранить иностранные войска в Греции и спасти греческих реакционеров — поджигателей войны на Балканах. Подобные стремления не могут служить интересам сохранения мира. Но такова опасная логика политики вооруженной интервенции, где бы и кем бы она ни проводилась: в Греции, в Индонезии или в Китае.

• • •

Борьба за мир продолжается. Она идет и на Парижской Мирной конференции, и на заседаниях Совета Безопасности, и во многих других формах. Ее ведут могучие силы всего прогрессивного человечества.

Е. ЖУКОВ.

Процесс главных немецких военных преступников в Нюрнберге

Заключительная речь главного обвинителя от СССР тов. Р. А. Руденко по вопросу о преступных организациях*

Деятельность гитлеровского правительства привела к войне, унесшей миллионы человеческих жизней и причинившей неисчислимый материальный ущерб и неизмеримые страдания многим народам.

Гитлеровское правительство отвечает также за все военные преступления и преступления против человечности, которые были совершены немецкими войсками и немецкими властями в ходе военных действий. Многочисленные доказательства, прошедшие перед судом, достаточно ясно показали, что гитлеровская Германия готовилась к ведению войны самым беспощадным путем, с полным пренебрежением к законам и обычаям войны.

Военные преступления и преступления против человечности совершались не только в отношении вооруженных сил об'единившихся против фашистского агрессора свободолюбивых народов, но также и против ни в чем не повинного мирного гражданского населения. Еще до вероломного нападения на Советский Союз правительство гитлеровской Германии тщательно разработало планы чудовищного истребления передовой части советского народа.

Опубликованные в свое время Чрезвычайной Государственной Комиссией сообщения о немецко-фашистских злодеяниях в г.г. Новгороде, Ставрополе, Орле, Сталино, Смоленске, Киеве и других городах установили существование продуманной системы преднамеренного массового истребления немецкими оккупантами военнопленных и мирных советских граждан.

Все подсудимые — члены гитлеровского правительства лицемерно утверждали, что о неслыханных зверствах гитлеровцев в концентрационных лагерях, о диком произволе эсэсовцев, о бесчинствах немецких властей на временно оккупированных немцами территориях они якобы узнали только на настоящем процессе. Но эти утверждения явно лживы.

Об этих фактах знал в той или иной мере каждый немец. Об этом передавали радиостанции всего мира.

О возмутительных зверствах германских властей в отношении советских военнопленных и мирных советских граждан было доведено до сведения всего мира в нотах Народного Комиссара Иностранных Дел СССР В. М. Молотова от 25 ноября 1941 г. и 27 апреля 1942 г. И, несмотря на то, что нарушения самых элементарных требований международного права и человеческой морали, которые допускались немецкой армией и немецкими властями, стали известны имперскому правительству из названных нот, преступное попрание законов и обычаев войны продолжалось и в 1943—45 г.г. Следовательно, все эти преступления творились с ведома и по прямым указаниям гитлеровского правительства.

Разве Розенберг не получил служебную записку Ламмерса, в которой указывалось, что в отношении советских военнопленных Женевская конвенция не действует?

Разве не был разослан министрам циркуляр партийной канцелярии за подписью подсудимого Бормана с директивой о жестоком обращении и надругательствах над советскими военнопленными?

Разве министерство внутренних дел, главное управление имперской безопасности, гестапо, тюрьмы и концлагери не являлись органами германского правительства?

Оно должно в полной мере нести ответственность за совершённые этими фашистскими государственными органами злодеяния.

Члены гитлеровского правительства всячески пытались отгородиться от СС-овцев и, будучи изобличены, каждый раз придумывали новые версии, одна лживее другой.

Розенберг, Нейрат, Фрик, Франк, Риббентроп и прочие министры были генералами СС и СА.

И это обстоятельство имело отнюдь не формальное значение, в чем можно убедиться хотя бы из письма подсудимого Риббентропа к Гиммлеру от 22 июля 1940 года, представленного суду советским обвинением.

Министр Розенберг пытался заверить суд, что он также не знал о злодейских приказах министра Гиммлера.

Но именно Гиммлер, предписывая 7.IX.1943 г. фюрерам СС и СД проведение совместно с военным командованием тотального разрушения областей Украины, когда он предлагал, чтобы «там не было оставлено ни одного человека, ни одной головы скота, ни одного центнера зерна, ни одной железнодорожной линии, ни одного целого дома, ни одной шахты, которую можно было эксплоатировать в течение ближайших лет, ни одного не отравленного колодца»,—специально позаботился о том, чтобы об этом приказе был информирован рейхсминистр по восточным оккупированным территориям Розенберг.

Министр Геринг разослал 8.III.1940 г. «высшим имперским властям» преступную директиву об «обращении с гражданскими рабочими и работницами польской национальности в империи».

Министр Франк, как он об этом неоднократно отмечал в своем дневнике, получает директивы от Геринга об угоне в немецкое рабство любыми способами сотен тысяч поляков.

Министры Шпеер, Розенберг, Кейтель, Функ, Зейсс-Инкварт и другие изобличены на суде в даче директив и разработке мероприятий по использованию принудительного труда военнопленных и мирных жителей захваченных немцами территорий.

Никто другой, как министр Розенберг, одобрил мероприятие армейской группы «Центр» о захвате 40—50 тысяч детей в возрасте от 10 до 14 лет с советской территории и доставке их в Германию.

Разве эти примеры не свидетельствуют о преступлениях гитлеровского правительства?

Документально установлено, что планомерно организованное ограбление захваченных немцами территорий проводилось по официальным директивам и указаниям гитлеровского правительства и отдельных его членов. Директивы министра Геринга о плановом грабеже на оккупированной советской территории (так называемая «Зеленая папка» Геринга), деятельность грабительского «эйнзатцштаба» и «батальона особого назначения», министров Розенберга и Риббентропа по разграблению культурных ценностей и памятников искусства; действия министров Функа и Шпеера — разве не достаточны для вывода об участии гитлеровского правительства в разграблении захваченных немцами территорий?

Имперское правительство Германии отвечает за разграбление государственной, общественной и частной собственности, за разрушение и расхищение культурных ценностей на временно оккупированных гитлеровцами территориях. Только СССР действиями оккупантов причинен материальный ущерб в сумме 679 миллиардов рублей.

Члены имперского правительства несут ответственность за принудительную германизацию захваченных немцами областей. Именно имперские министры Геринг, Фрик, Гесс, Ламмерс подписали указ о включении четырех западных провинций Польши в состав Германии.

Не кто иной, как министр Фрик, инструктируя имперского наместника Райнера, говорил:

«...Ваша самая главная задача будет состоять в том, чтобы новые области югославской Каринтии и Верхней Крайны включить полностью в состав Германской империи... Так как без создания стены немецких людей каждое здание управления, как бы оно ни было хорошо, рухнет раньше или позже... ваша задача, партийный товарищ Райнер, состоит в том, чтобы эту область вновь и вполне сделать немецкой».

Достаточно вспомнить соглашение министров Риббентропа и Гиммлера об организации разведывательной службы за границей; соглашение Гиммлера—Бормана с министром юстиции Тираком от 13. IX. 42 года об осуществлении особых массовых полицейских мероприятий по уничтожению евреев, цыган, русских, украинцев, поляков, чехов под видом так называемых асоциальных элементов; письмо министра Ламмерса от 4.VI.44 г. на имя министра Тирака о непривлечении к ответственности виновных в убийстве приземлившихся союзных летчиков; письмо министра Кейтеля министру иностранных дел по вопросу об обращении с союзными летчиками, чтобы представить себе бандитское правительство.

4 февраля 1938 г. Гитлер создал тайный совет министров, в следующих словах показав его назначение: «Для помощи мне советами по вопросам внешней политики я создаю тайный совет».

Председателем тайного совета Гитлер назначил Нейрата, а членами — Риббентропа, Геринга, Гесса, Геббельса, Ламмерса, Браухича, Редера и Кейтеля.

21 мая 1935 года Гитлер создал имперский совет обороны.

30 августа 1939 г. Гитлер реорганизует совет по обороне государства в совет министров по обороне Германской империи, назначив председателем этого совета министра Геринга, а членами — министров Гесса, Фрика, Функа, Кейтеля и Ламмерса. На заседании от 23. VI. 39 г. председатель этого совета Геринг подчеркнул, что «совет обороны империи является решающей корпорацией в империи по вопросам подготовки к войне» и что «заседания совета обороны созываются для принятия самых важных решений».

Не оборона, а нападение, подготовка к агрессивным войнам было задачей этого совета.

В подготовке к войне принимали участие не только члены имперского совета обороны, но и все остальные министры.

Так, на заседании совета от 23. VI. 39 года принимали участие наряду с Герингом, Функом, Фриком, Гиммлером, Кейтелем и Ламмерсом министры Шверинг фон Крозиг, Дорпмюллер и другие.

На этом заседании планировалось не только использование в военной промышленности труда военнопленных и населения захваченных территорий, но и труда заключенных и даже количество заключенных во время войны.

В протоколе указывается:

«Генеральному уполномоченному по экономике (т. е. Функу) поручается определить ту работу, которую должны будут выполнять военнопленные, а также лица, остающиеся в тюрьмах, концлагерях и на каторге. По сведениям рейхсфюрера СС во время войны в концлагерях будет находиться значительно большее количество людей. По предварительным данным, в мастерских внутри концлагерей будет занято 20 тысяч заключенных».

На этом заседании упоминались директивы по сотрудничеству между ОКВ и генеральным уполномоченным по экономике от 3 мая 1939 года при подготовке предприятий военного хозяйства к войне, обсуждались планы тотальной войны, были заслушаны специальные доклады начальника 5-го отдела генерального штаба полковника Герке и министра путей сообщения Дорпмюллера.

Были ли осведомлены все члены имперского правительства об этих решениях? Безусловно да, и это видно хотя бы из перечня адресатов, кому был разослан протокол заседания от 23 июня 1939 года. Протокол заседания имперского совета обороны был разослан: заместителю фюрера, начальнику имперской канцелярии, председателю тайного совета министров, уполномоченному по четырехлетнему плану, министрам иностранных дел, юстиции, внутренних дел, воспитания и народного просвещения, экономики, по делам церкви, питания и сельского хозяйства, труда, финансов, путей сообщения, почт, директорату рейхсбанка и т. д.

Одно то обстоятельство, что большинство членов имперского правительства является подсудимыми на настоящем процессе, предрешает вопрос о характере данной организации.

Я считаю, что виновность германского гитлеровского правительства в тягчайших преступлениях полностью доказана, и оно должно быть признано преступной организацией.

Господа судьи!

Для осуществления задуманных ими злодеяний главари фашистского заговора создали систему преступных организаций, которой была посвящена моя речь.

Ныне те, кто поставили целью установить господство над миром и истребление народов, с трепетом ждут грядущего приговора суда.

Этот приговор должен настичь не только посаженных на скамью подсудимых авторов кровавых фашистских «идей», главных организаторов преступлений гитлеризма.

Ваш приговор должен осудить всю преступную систему германского фашизма, ту сложную, широко разветвленную сеть партийных, правительственных, эсэсовских, военных организаций, которые непосредственно претворяли в жизнь злодейские предначертания главных заговорщиков.

На полях битв человечество уже вынесло свой приговор преступному германскому фашизму.

В огне величайших в истории человечества боев героической Советской Армией и доблестными войсками союзников были не только разгромлены гитлеровские орды, но утверждены высокие и благородные принципы международного сотрудничества, человеческой морали, гуманные правила человеческого общежития.

Обвинение выполнило свой долг перед высоким судом, перед светлой памятью невинных жертв, перед совестью народов, перед своей собственной совестью.

Да свершится же над фашистскими палачами суд народов — справедливый и суровый!

* Окончание. См. «Правду» №№ 208, 209, 210, 213, 215, 217, 218, 219 и 220.

Англичане расправляются с непокорными племенами Индии

НЬЮ-ЙОРК, 15 сентября. (ТАСС). По сообщению корреспондента агентства Юнайтед Пресс из Дели, согласно сведениям, полученным из достоверных источников, Неру приказал британским имперским войскам прекратить артиллерийский обстрел и бомбардировку с воздуха непокорных племен Вазиристана (в северо-западной части Индии). Как сообщают, англичане производят обстрел в отместку за похищение английского офицера, который уже освобожден.

—o—

Смерть иранского посла в СССР

ТЕГЕРАН, 14 сентября. (ТАСС). 13 сентября в больнице Национального банка скончался посол Ирана в СССР Меджид Ахи.

Банды хитосов получают оружие от греческих властей

АФИНЫ, 15 сентября. (ТАСС). По сообщению из Салоник, военный суд приговорил к смертной казни за незаконное хранение оружия бывшего бойца ЭЛАС Филоса, в доме которого был найден старый револьвер. В то же время члены фашистской организации «Х» — так называемые хитосы и прочие сторонники нынешнего правительства открыто носят оружие и получают боеприпасы со складов армии и жандармерии.

Газета «Вима» опубликовала письмо лейтенанта Ботонакиса, свидетельствующее о том, что греческие власти снабжают хитосов оружием.

«Я служу начальником хозяйственной части главной базы снабжения города Каламата,— говорится в письме.— В ночь на 17-е сего месяца из Коринфа прибыл военный грузовик, доставивший мне тысячу солдатских одеял. Доставившие груз вручили мне две обычных накладных, в одной из которых значилось 5 тысяч патронов для итальянских и 5 тысяч для английских ружей, а также 12 гранат Мильса. Когда я спросил, где боеприпасы, указанные в накладной, солдаты заявили, что они сдали их хитосам недалеко от Каламаты и что их принял некий Батунас, сопровождавший грузовик от Коринфа».

Далее Ботонакис сообщает, что об этом случае он подал рапорт своему начальнику полковнику Рогопулосу, а тот переслал его по инстанции, однако никаких мер не было принято. Я знаю, писал лейтенант Ботонакис, что после опубликования этого письма меня убьют, но я не хочу быть посредником в снабжении хитосов оружием. Действительно, на следующий день после отправки этого письма еще до его опубликования Ботонакис был убит хитосами.

В августе в одном из афинских кинотеатров состоялось собрание руководителей организации «Х», на котором обсуждался вопрос о вооружении всех членов организации.

Провозглашение народной республики в Болгарии

СОФИЯ, 15 сентября. (ТАСС). Болгарское радио передает, что сегодня болгарское Народное собрание официально об'явило Болгарию народной республикой в соответствии с волей болгарского народа, единодушно выраженной в состоявшемся неделю тому назад референдуме. На торжественном заседании Народного собрания присутствовали регенты Болгарии, члены правительства, заместитель председателя Союзной контрольной комиссии генерал-полковник Бирюзов, члены дипломатического корпуса, представители болгарской и иностранной печати и др.

Провозглашению народной республики предшествовало определение болгарского Верховного суда, подтвердившего правильность состоявшегося 8 сентября в Болгарии референдума о государственном строе страны.

Английская печать об упразднении монархии в Болгарии

ЛОНДОН, 15 сентября. (ТАСС). Комментируя результаты референдума в Болгарии по вопросу о государственном строе, английский журнал «Нью стейтсмен энд нейшн» пишет, что подавляющее большинство голосов в пользу республики было предрешенным результатом. «В глазах болгарского народа, — пишет журнал, — династия Кобургов ассоциируется с тиранией и катастрофой, с экономической отсталостью страны, в которой крестьяне и рабочие отличаются трудолюбием, с нарушениями конституции и установлением диктатуры, поддерживаемой с помощью террора, а также с внешней политикой, преследовавшей интересы Германии, и с постоянным раздором между славянскими народами на Балканах».

Журнал «Трибюн» пишет, что нет никаких оснований сомневаться в подлинности плебисцита. «Никто не выступал против республики не потому, что это не было дозволено, а потому, что никто этого не хотел».

Журнал «Спектейтор» пишет, что «упразднение монархии является мудрым решением».

Предстоящие изменения в дислокации вооруженных сил США в районе Средиземного моря

РИМ, 15 сентября. (ТАСС). Газета «Мессаджеро» сообщает, что генерал Эйзенхауэр после посещения Германии посетит также зону «А» Юлийской Крайны, оккупированную англо-американскими войсками.

В связи с прибытием Эйзенхауэра в Триест, которое ожидается около 20 сентября, будут произведены, по сведениям газеты, важные изменения в дислокации американских сил в районе Средиземного моря и, в частности, в Юлийской Крайне. Главный штаб американских вооруженных сил этого района будет переведен из Казерты в Горицу и затем будет слит с командованием тринадцатого корпуса, который в свою очередь будет подчинен новому «европейскому командованию». Кроме того, личный состав американских частей, находящихся в Юлийской Крайне, заменяется отборными контингентами, состоящими на 90 процентов из участников войны в Европе и на Тихом океане.

Маневры американского флота в японских водах

НЬЮ-ЙОРК, 15 сентября. (ТАСС). Корреспондент агентства Ассошиэйтед Пресс передает из Иокосука: американское военно-морское маневренное соединение № 70, состоящее из 14 военных кораблей — авианосцев и миноносцев под командованием контр-адмирала Макмагона, 26 сентября прибудет в Иокосука для проведения морских маневров в японских водах. По пути в Иокосука соединение посетит Шанхай и Циндао.

—o—

Общественность Панамы требует возвращения военных баз

НЬЮ-ЙОРК, 15 сентября. (ТАСС). Как сообщает корреспондент газеты «Нью-Йорк таймс» из Панамы, несмотря на совместное заявление правительств Соединенных Штатов и Панамы от 12 сентября по вопросу о предстоящем возвращении Панаме военных баз, политические партии и другие организации Панамы продолжают требовать немедленного возвращения баз.

США намерены оставить свой флот в Китае

НАНКИН, 15 сентября. (ТАСС). Бэйпинский корреспондент газеты «Чжуняньжибао» пишет: 9 сентября на пресс-конференции адмирал Кук заявил, что США намерены оставить свой флот в Китае «для оказания помощи Китаю в строительстве флота и для защиты американских торговых интересов в Китае».

—o—

Бразильская армия реорганизуется по американскому образцу

РИО-де-ЖАНЕЙРО, 15 сентября. (ТАСС). По сообщению бразильских газет, в соответствии с планом реорганизации бразильской армии и флота по американскому образцу морское министерство США направило в Рио-де-Жанейро специальную миссию под руководством полковника Керри. Американская военная миссия провела двухнедельную переподготовку командного состава бразильского корпуса морской пехоты.

Тяжелое продовольственное положение в странах Юго-Восточной Азии

ЛОНДОН, 15 сентября. Сингапурский корреспондент агентства Рейтер передает, что в коммюнике, опубликованном после совещания офицеров связи, проходившего под председательством английского специального представителя в Юго-Восточной Азии лорда Киллерна, говорится, что продовольственное положение в странах Юго-Восточной Азии ухудшилось. В Гонконге запасы риса были исчерпаны в конце прошлой недели, и до конца месяца не ожидается никаких поступлений риса. Поэтому отпуск риса будет прекращен. На острове Цейлон, если не поступит мука и рис, неизбежно возникнет тяжелое положение. В британском Северном Борнео и Сараваке норма потребления риса сокращена.

Индийский представитель заявил, что в Мадрасской провинции и в княжестве Майсор запасов риса хватит только на 6 недель. В районе Кочина и в провинции Бихар запасов хватит на один месяц. В Бенгальской провинции запасов меньше, чем на месяц, и в княжестве Траванкор — на 1 неделю. Можно считать, что к 1 октября все районы, за исключением Соединенных провинций, будут иметь запасы, достаточные только на один месяц.

Создание «совета бывших американских послов»

НЬЮ-ЙОРК, 15 сентября. (ТАСС). Согласно сообщению корреспондента агентства Ассошиэйтед Пресс, бывший посол США в Германии Джерард заявил, что он предполагает организовать совет 22 бывших американских послов, не состоящих более на правительственной службе, с целью «помочь сформулировать практическую внешнюю политику».

Корреспондент газеты «Чикаго трибюн» передает список бывших американских послов, уже принявших приглашение Джерарда вступить в совет. Среди них бывший вице-президент и посол США в Англии Дауэс, бывший посол США в Англии Кеннеди, бывший посол США в Англии Дэвис, бывший посол США в Англии и Италии Филлипс, бывший посол США в Японии Грю, бывший посол США в Германии Вильсон, бывший посол США в СССР и Франции Буллит, бывший посол США в Мексике Даниэльс, бывший посол США в Бельгии и Бразилии Гибсон.

Австрийские и немецкие военные специалисты в США

ВАШИНГТОН, 15 сентября. (ТАСС). Государственный департамент США, военное министерство и морское министерство в совместном заявлении сообщили, что дополнительное число австрийских и немецких специалистов, работающих в области электроники, управляемых снарядов, ракетных двигателей, будет привезено в США в течение ближайших месяцев для участия в исследовательских работах армии и флота. Специалисты впоследствии будут переданы в распоряжение промышленных компаний.

Газета «Рахбар» об антиправительственном заговоре в Исфагане

ТЕГЕРАН, 15 сентября. (ТАСС). Газета «Рахбар» в передовой статье, озаглавленной «Раскрытие заговора на юге», пишет, что иностранные агенты, руководимые некоторыми иностранными представителями, готовили отторжение от Ирана Хузистана, Фарса, Кермана, Исфагана и Йезда.

Газета «Рахбар» требует, чтобы иностранные представители, участвовавшие в заговоре, были отозваны их правительствами из Ирана и чтобы иранское правительство организовало открытый судебный процесс над заговорщиками.

—o—

Алеман — президент Мексики

НЬЮ-ЙОРК, 15 сентября. (ТАСС). Корреспондент агентства Ассошиэйтед Пресс передает из Мексико, что мексиканская палата депутатов официально об'явила об избрании президентом Алемана. Алеман вступит на пост президента 1 декабря.

Забастовка японских моряков

ТОКИО, 14 сентября. (ТАСС). Как сообщает газета «Иомиури хоци», отделение Всеяпонского союза моряков в Иокогаме 10 сентября об'явило забастовку. В ней примут участие команды 57 судов численностью в 2.000 человек. В Майдзуру не вышел в очередной рейс пароход «Хакутецу мару» № 15. Прекратились ремонтные работы на судах «Хикоцу мару», «Итодзаки мару» и «Кинкай мару».

—o—

¾ расходов китайского правительства идут на военные нужды

ШАНХАЙ, 15 сентября. (ТАСС). Газета «Синьвэньбао» сообщает, что около трех четвертей расходов китайского правительства производится на военные нужды. Министр национальной обороны Китая генерал Бай Цзун-си занят сейчас «укреплением обороны Нанкина». Вскоре после маневров парашютных войск в Нанкине Бай Цзун-си произведет смотр другим гоминдановским частям в Нанкине.

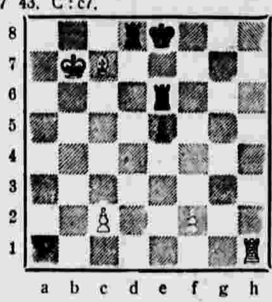
Победа советских шахматистов

Международный шахматный матч СССР — США

Вчера в Колонном зале Дома союзов игрался второй тур международного матча шахматных команд Советского Союза и Соединенных Штатов Америки.

Упорная борьба завязалась с первых же ходов на всех досках. В центре внимания была встреча гроссмейстеров С. Решевского и М. Ботвинника. Решевский, игравший белыми, начал партию продвижением ферзевой пешки. Ответные ходы Ботвинника создавали впечатление, что партнеры собираются разыграть общеизвестное французское начало. Однако чемпион СССР уклонился от принятого продолжения. Партия двух гроссмейстеров развивалась исключительно оригинально и была очень острой на всем ее протяжении. В заключительной стадии большую роль начал играть жестокий цейтнот, в котором находились оба шахматиста. Одно время казалось, что Ботвинник форсирует выигрыш фигуры, но Решевский находил удачные ответные ходы. Только перед перерывом Ботвинник выиграл качество и, таким образом, отложил партию с серьезными шансами на выигрыш. Вот как она протекала:

1. d4; e6 2. e4; d5 3. Кс3; Сb4 4. e5; c5 5. a3; Са5 6. Фg4; Ке7 7. dc; С : с3 + 8. bc; Кd7 9. Ф : g7; Лg8 10. Ф : h7; К : e5 11. Се2; Фа5 12. Сd2; Ф : с5 13. Кf3; К : f3 14. С : f3; e5 15. Сh5; Сf5 16. С : f7+; Крd7 17. Фh6; Л : g2 18. Лf1; Фb6 19. Ф : b6; ab 20. О—О—О; Л : а3 21. Крb2; Ла4 22. Се3; Се6 23. С : е6+; Кр : е6 24. С : b6; Л : h2 25. Лg1; Лh6 26. Лg7; Лg6 27. Лh7; Кf5 28. Л : b7; Кd6 29. Крb3; Ла8 30. Лс7; Лb8 31. Лс6; Крd7 32. Лс7+; Кре6 33. Лс6; Лb7 34. с4; dc+ 35. Крb4; Кре7 36. Кра5; Крd7 37. Л : с4; Ле6 38. Кра6; Лb8 39. Лс7+; Кре8 40. Кра7; Лd8 41. Лh1; Кb5+ 42. Крb7; К : с7 43. С : с7.



В этом положении партия Решевский — Ботвинник отложена.

Гроссмейстер В. Смыслов, игравший черными против чемпиона США А. Денкера, снова продемонстрировал высокое мастерство. Он методически усиливал давление на слабые пункты противника. Проигрыш американца был ускорен ошибками, допущенными им в наступившем цейтноте. Таким образом, В. Смыслов одержал вторую победу в этом матче.

Неудача постигла гроссмейстера А. Котова, встретившегося с американским мастером И. Кеждэном. Позиция фигур Котова одно время заслуживала предпочтения. Однако он просмотрел комбинацию, в результате которой терялась фигура. На 28-м ходу Котов сдался. Это — первая партия, выигранная американскими шахматистами в настоящем матче.

После позиционной борьбы, изобиловавшей интересными моментами, закончились вничью партии: И. Болеславский — И. Горовиц, С. Флор — Г. Стейнер и А. Дейк — А. Лилиенталь.

Гроссмейстер В. Рагозин, выступавший черными против американского мастера А. Пинкуса, разыграл в испанской партии вариант защиты Чигорина, в который им внесено много новых идей. Зрители с интересом наблюдали за этой содержательной партией. В остром комбинационном стиле Рагозин переиграл своего партнера, приобрел качество и вскоре добился победы. Как и Смыслов, Рагозин набрал два очка из двух возможных.

Партии И. Бондаревский — А. Кевиц и Д. Бронштейн — О. Ульвестад отложены с преимуществом у американских шахматистов.

К исходу вчерашнего дня советская команда из 20 возможных набрала $10\frac{1}{2}$ очков и американская команда — $5\frac{1}{2}$ очков. Четыре отложенные партии (одна из первого и три из второго тура) будут доигрываться сегодня. Таким образом, независимо от исхода доигрывания советская команда уже одержала победу в этом матче.

Касаясь предварительных итогов соревнования, арбитр матча экс-чемпион мира М. Эйве в беседе с корреспондентом «Правды» дал высокую оценку игре советских шахматистов.

— Советские шахматисты, — заявил он,— показали себя лучше, чем американские мастера. Следует особенно отметить их выдержку и спокойствие в критических моментах.

Гроссмейстер Эйве подчеркнул, что итог соревнования не был для него неожиданным. Он еще до начала матча был уверен в победе советской команды.

В заключение гроссмейстер Эйве сказал:

— Международная шахматная федерация была права, когда она решила пригласить для участия в предстоящем матч-турнире на первенство мира трех советских гроссмейстеров. Правильность этого решения подтверждается мастерской игрой советских шахматистов.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

СЕГОДНЯ В ТЕАТРАХ

МОСК. ДРАМАТИЧЕСКИЙ ТЕАТР (Спартаковская ул., 2С) — Поздняя любовь. Нач. в 7 час. 30 мин.

ОПЕРНАЯ СТУДИЯ при МГК им. ЧАЙКОВСКОГО (Арбат, ул. Вахтангова, 12-а) — Евгений Онегин. Нач. в 7 час. 30 мин. веч.

ВГКО — КОЛОННЫЙ ЗАЛ ДОМА СОЮЗОВ — 17/IX — Эстрадный концерт при участии лауреатов Всесоюзного конкурса артистов эстрады и артистов московских театров. Нач. в 8 ч. вечера.

МОСК. ГОС. ФИЛАРМОНИЯ — ОКТЯБРЬСКИЙ ЗАЛ ДОМА СОЮЗОВ — А. Толстой — Крейцерова соната. Исп. народный артист Арм. ССР Сурен Кочарян. Вступит. слово — профессор Н. Гусев. Нач. в 8 ч. 30 м. веч.

МОСК. ТЕАТР им. ЕРМОЛОВОЙ (в помещ. т-ра им. Ленинск. комсомола, ул. Чехова, 6) — 17/IX — Открытие зимнего сезона. Предварительная продажа билетов производится с 11 ч. до 2 ч. и с 3 ч. до 7 ч. 30 м.

АДРЕС РЕДАКЦИИ и ИЗДАТЕЛЬСТВА: Москва, 40, Ленинградское шоссе, улица «Правды», д. 24. ТЕЛЕФОНЫ ОТДЕЛОВ РЕДАКЦИИ: Справочное бюро — Д 3-15-68; Партийной жизни — Д 3-35-42; Пропаганды — Д 3-33-88; Сельскохозяйственного — Д 3-10-85; Экономического — Д 3-36-82; Транспортного — Д 3-10-82; Иностранного — Д 3-37-50; Писем — Д 3-15-69; Местной сети — Д 3-15-47; Информации — Д 3-15-80; Литературы и искусства — Д 3-38-73; Военного — Д 3-37-63; Отдел выездных редакций и массовой работы — Д 3-32-12; Местных газет — Д 3-10-81; Науки и техники — Д 3-35-33; Критики и библиографии — Д 3-31-75; Пресс-бюро — Д 3-33-67; Секретариат — Д 3-15-64; Отдел об'явлений — Д 3-39-00; Экспедиция — Д 3-39-80.

Г 04446. Типография газеты «Правда» имени Сталина. Изд. № 523.